

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010331.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2022, v trestnej veci proti obž. A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v Q. F., trvale bytom Q. F., F. XXXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, ž e

v bode 1/ obžaloby

dňa 12.2.2022 v čase medzi 02.00 - 03.00 hod. na Ulici Antona Péchu v Banskej Štiavnici v blízkosti Skautského domu, zozadu pristúpil k F. Y., ľavou rukou ho chytil za bundu so slovami „daj fet, lebo ja za fet dokážem aj zabiť“, na to mu pravou rukou siahol do pravého vrečka bundy, odkiaľ mu zobral otvorenú krabičku cigariet s finančnou hotovosťou 80,-Eur, a to aj napriek tomu, že sa F. Y. snažil brániť a následne ho obvinený A. B. udrel do tváre, čím mu spôsobil povrchové poranenie hornej pery, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a škodu vo výške 80,-Eur,

v bode 2/ obžaloby

dňa 27.1.2022 v čase o 12.00 hod. preskočil 140 cm vysoké latkové oplotenie rodinného domu č. XX na Ulici U. N. studňou v Q. F., kde lakťami a poriskom od lopaty rozbil sklenenú výplň a rozlámал priečky piatich dvojkrídlových kazetových okien o rozmere 107 x 80 cm, presklenú stenu zloženú z troch samostatných okien o rozmere 400 x 150 cm, presklené vchodové dvere, rozbil kvetináč a svietidlo, čím majiteľovi domu J. U., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXXX/X, Q. -F., spôsobil poškodením škodu vo výške 7.008,-Eur,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/ obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/ obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v spojitosti s § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 ( päť ) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojitosti s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. U., nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., škodu vo výške 7.008 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal dňa 28.6.2022 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 58/22/6613-29 zo dňa 27.6.2022 na obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v Q. F., pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; výsluchom svedka poškodeného F. Y. a svedka Ing. F. F.; výsluchom znalca z odboru psychológie Mgr. V. Q. ku znaleckému posudku č. 38/2022 zo psychologického vyšetrenia svedka V. Y.; prečítaním znaleckých posudkov znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria MUDr. T. B. z vyšetrenia duševného stavu obv. L. B. a svedka V. Y. pod č. 37/2022 a 36/2022 a znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológia Ing. R. Y. pod č. 36/2022, so súhlasom obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku v bode 2/ obžaloby a za skutok v bode 1/ obžaloby sa cíti byť nevinný. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa bodu 2/ obžaloby ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok v bode 2/ obžaloby, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

odpoveď obžalovaného : áno

Obžalovaný ku skutku v bode 1/ vypovedal, že okolo 2., 3. hodine ráno prišiel kamarát domov, že či mu pôjde vybaviť drogy, tak on súhlasil. F. sa do mesta, kde išli spolu. Prišli ku trafikke Pod Hríbom. Tam kamarátovi povedal, nech ho počká, že zbehne poniže asi 200 metrov do krčmy, kde chodia takéto dealeri - krčma Spojár. Tak tam išiel. Nikoho tam ale nestretol. Počkal tam 20 minút a potom išiel F.r Y., tak sa ho spýtal, že či tam niekto je taký, čo by mu vedel predať drogy, lebo vie, že si tam takto chodia kupovať. Tak Y. išiel dnu, po chvíli vyšiel von a povedal, že nikto taký tam nie je. Potom sa ho spýtal, či mu on nevie nejaké drogy predať. Y. povedal, že nie a vybral sa smerom domov ku tomu Skautskému domu ako býva. Na to zakričal naňho, že počkaj a išli spolu až ku tomu Skautskému domu. Tam Y.a chytil za plece a povedal mu, či teda ozaj má alebo nemá pre neho tie drogy voľáky, že nevie si zohnať, už je veľa hodín. Na to mu povedal, že nemá, tak sa ho spýtal, že či ho môže prehľadať. On súhlasil, rozpažil ruky a z vrecka pravého mu vybral cigarety. Na to povedal, že si ich môže nechať. Tak si ich dal do vrecka. Dal Y.ovi facku a išiel smerom do mesta znovu. Tam sa stretol s tým kamarátom, čo mal tie peniaze na pervitín, vrátil mu 20 euro a tento išiel domov. On išiel ďalej smerom na križovatku. Keď si zapálil, vybral jednu cigaretu z krabičky, zbadal, že sú tam naskladané peniaze. Vybral ich a bola tam 1 bankovka 50,- Eur, jedna 20,-Eur a jedna bankovka 10 eurová. Na druhý deň ráno si išiel za to kúpiť drogy - pervitín. Skutok lutuje a rád by poškodenému nahradil aj škodu čo mu vznikla, aj keď povedal, že nechce. Na otázku z akého dôvodu sa poškodeného pýtal, či ho môžete prehľadať, odpovedal, že mu neveril, správal sa podozrivo. Najprv, keď si vypýtal cigarety, tento povedal, že nemá. Ale on videl, že vo vrecku mu trčala krabička, tak z toho dôvodu si myslel, že ho klame a neveril mu. Poškodený povedal, že ak mu neverí, že ho môže prehľadať. Poškodený stál oproti nemu a rozpažil ruky. On mu vybral cigarety z pravého vrecka, ktoré videl. Na otázku či poškodenému pritom niečo hovoril odpovedal, že nič. Počas prehľadávania bol oproti nemu tvárou v tvár. Poškodený sa žiadnym spôsobom nebránil. Na otázku či nepoužil slová „daj fet, lebo za fet dokážem zabiť“ sa vyjadril, že to povedal na začiatku, že „daj mi voľáky fet, že fet zabíja“. Lebo mu bolo zle, mal absták, tak aby to pochopil, tak mu to vysvetlil tak, že fet zabíja, všeobecne. Keď mu vybral krabičku cigariet, poškodený povedal, že si ju môže nechať. Pozdravili sa a išiel si po svojom. Na otázku či poškodeného Y.a poznal v čase toho skutku uviedol, že áno z videnia, lebo raz mu tento vybavoval marihuanu, asi pred pol rokom. Vie, že si chodí aj on kupovať. Nevie či pre vlastnú spotrebu alebo ďalej predáva, ale raz mu vybavoval. Podľa mena ho nepoznal, iba podľa priezviska. Na otázku či poškodený poznal vtedy jeho, odpovedal, že sa mu zdá, že nie. Neboli kamaráti. Keď išli do mesta a stretli sa, tak sa pozdravili a niekedy sa poškodeného spýtal, či má niečo, či vie vybaviť. Väčšinou on vravel, že nemá, nevie vybaviť. Vtedy raz asi pred polrokom mu vybavil asi gram marihuany v krčme v Jašteričkách. Na otázku čo vlastne od poškodeného chcel, keď najskôr uvádzal, že chcel drogy a potom cigarety sa vyjadril, že po ceste, keď išli hore, tak si pýtal cigaretu. Na to povedal, že nemá. To už vedel, že asi klame, lebo mu ich videl. A keď už boli pri Skautskom dome, tam ho otočil, lebo sa mu nechcelo ísť ďalej, tak tam si už vypýtal fet. A on povedal, že nemá. Už nechcel ísť s Y.om až tak ďaleko, tak ho chytil za plece a otočil si ho k sebe, aby si videli do tváre. A tak mu povedal, že „daj mi voľáky fet, lebo fet ma zabíja“. A to je všetko. Žiadne, že by ho trhal alebo ho nejak prenasledoval. Celou cestou skoro išli spolu hore od Spojára. Poškodený mu cigarety vlastne dal, on sa ho opýtal či si ich môže nechať. Na otázku následne si ako vysvetľuje, že podal trestné oznámenie, uviedol, že to nevie, lebo tri dni bolo akože nič. On normálne chodil aj do mesta, bez akéhokoľvek vedomia, že by niečo spáchal. Takže poškodený to podal asi vzhľadom na to, že otec ho asi kvôli peniazom alebo čo karhal. Potom asi na tretí deň bol v

meste s bratrancom a akurát išiel poškodený autom asi z roboty a zbadal ho na ceste. Nesnažil sa ani utiecť, keď ho spoznal. On ho tiež spoznal samozrejme a išli potom smerom na križovatku. A tam pri Bille prišli mestskí policajti a zadržali ho. Poškodený by to nechal tak, kebyže naňho nenalieha otec. Na návrh prokurátora súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach časť zápisnice o výsluchu obvineného v štádiu prípravného konania ( zápisnica o výsluchu zo dňa 17.2.2022 na č.l. 52-55 spisu ), kde obvinený o.i. vypovedal, že „Na toto mi tiež povedal, že cigarety nemá. Ja som však videl, že má v jeho pravom vrecku v bunde krabičku od cigariet. To ma nahnevalo, že ma oklamal, že nemá cigarety, tak som mu vypálil jednu facku. Tú facku som mu vypálil počas toho ako sme stáli oproti sebe na chodníku. V tom čase on mal ruky vo vreckách na čo som ho ja chytil za jeho pravú ruku, vybral som mu ju z vrecka a spolu s jeho rukou som mu z vrecka vybral aj cigarety.“ K rozporu vo výpovediach sa obžalovaný vyjadril, že vyšetrovateľ si písal to čo chcel. On mu zbytočne vravel ako to je. On si písal svoje, čo mu nadiktoval poškodený. To je všetko. Je pravda, že zápisnicu podpísal, ale si to neprečítal. Pravda je to, čo vypovedal teraz na pojednávaní.

Svedok poškodený F. Y. pred súdom vypovedal, že išiel po ceste domov od Spojára. Bol v tom Spojári, ale bolo zavreté, nechceli ho pustiť dnu. Potom teda išiel domov. Kráčal si a pristúpil ku nemu na tej ulici Antona Pécha a tam ho prepadol a vlastne potom mu vzal peniaze a cigarety. Na otázku či sa v Spojári stretol s obžalovaným odpovedal, že možno aj hej, ale nevie, nepamätá si. Na otázku či je možné, že obžalovaný od neho niečo pýtal, aby mu zabezpečil uviedol, že nie. On drogy neberie. Raz ich skúsil, ale odvtedy nič. Keď išiel od Spojára na tú ul. A. Pécha, tak pri sklenenom výklade, kde predávajú oblečenie počul za sebou, že niekto kráča. Je to ešte dole nižšie ako je trafika Pod Hríbom. Trošku pridal do kroku, ale si nemyslel, že ide proste za ním. Sa mu zdá, že aj pristúpil ku nemu, ale si to nevsímal. Na otázku či išli vedľa seba a debatovali sa, odpovedal, že sa nedebatovali. Len videl, že proste niekto je takto bližšie ku nemu. On potom išiel hore, pokračoval ďalej a pri tom Skautskom dome sa to stalo. Páchatel pristúpil ku nemu, bol tak zboku. Proste siahol mu do vrecka a vytiahol mu peniaze a cigarety. Na otázku či v tom čase ho aj nejako držal, dotýkal sa ho alebo mu len siahol do vrecka, odpovedal, že ho držal za bundu a druhou rukou mu vlastne siahol do vrecka. Povedal, že „pre fet dokáže aj zabiť“. Na otázku či to bolo predtým ako mu siahol do vrecka, počas toho alebo potom odpovedal, že si to veľmi nepamätá, ale asi potom. Vytiahol mu to z vrecka a zmizol. Už ho proste nevidel. Len počul ako niekto beží dole. Na otázku či ho aj nejak fyzicky napadol, odpovedal, že nie, iba trošku mal peru natrhnutú. On mu po papuli tresol rukou. Na otázku v ktorom čase ho udrel, či predtým ako mu to vybral z vrecka, potom alebo akým spôsobom, uviedol, že sa mu zdá, že stál oproti nemu, ale tak zboku a tento mu len tresol po papuli rukou a potom ušiel. Presne si to už nepamätá. Na otázku, keď ho obž. jednou rukou držal a druhou mu siahol do vrecka, či sa snažil nejako sa brániť sa vyjadril, že ho laktom asi dvakrát buchol dozadu, že proste nech ho nechá tak. Nepomohlo to. Trvalo to pár sekúnd, proste nestihol ani poriadne zareagovať. Na otázku či ten úder do tváre bol len jeden, či pri tom niečo povedal, že začo to je, odpovedal, že úder bol jeden a bolo to bez komentára. Len to, čo mu tam povedal, že pre fet dokážem aj zabiť. Na otázku či vie kto to spravil a ako ho spoznal, odpovedal, že po hlase. Má takú lepšiu pamäť na hlas. Je si istý, lebo akože vo výklade ho videl približne. Na otázku či stáli určitý čas aj zoči voči, odpovedal, že možno aj hej, už si to nepamätá. Do tváre mu asi tak veľmi nevidel, bola tma. Pravda je, že mal trošku vypité. Na otázku či ho požiadal páchatel či ho môže prehľadať odpovedal, že sa mu zdá, že nie. Na otázku či dobrovoľne mu vydal tú krabičku cigariet s peniazmi odpovedal, že si tam snažil ruku dostať do vrecka, lebo proste chcel akože mu zabrániť tomu, len sa to nepodarilo. Na návrh obhajkyne súd podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítal za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach časť zápisnice o výsluchu svedka poškodeného v štádiu prípravného konania ( zápisnica o výsluchu zo dňa 16.2.2022 na č.l. 151-162 spisu ), kde svedok o.i. vypovedal, že „Na tvári nemal rúško a nebol vôbec maskovaný, teda videl som ho dobre. On sa aj snažil si zakryť tvár, ale nestihol to, ja som ho videl. On si chcel ešte stiahnuť na tvár kapucňu, avšak toto sa mu nepodarilo.“ K rozporu vo výpovediach sa vyjadril, že si lepšie pamätal, keď vypovedal pred policajtami. Asi ho videl. Proste nevie. Nechce klamať, proste si nepamätá. Nepamätá si, kedy dostal od obžalovaného tú facku, či predtým ako mu vzal tie cigarety alebo potom. Na otázku ako potom identifikoval obžalovaného alebo ako zistili policajti, že ho on prepadol, sa vyjadril, že keď išiel domov z roboty, zbadal ho na križovatke, že tam stojí. A hlavne aj kvôli tým veciam ho spoznal, že mal takú bundu, vyzeralo to ako bombera a to isté mal na sebe. Podľa mena ho nepoznal. On určite obžalovanému nezahňal drogy. S takými vecami nechce mať nič spoločné. Okrem tých cigariet mu obž. pri tom skutku zobral aj peniaze. Mal v mikine 80 eur. Na otázku či mal peniaze spolu s cigaretami pri krabičke alebo niekde inde, alebo ich mal zastrčené v krabičke sa vyjadril, že pri krabičke ich mal. Vždy si ku cigaretám dáva aj peniaze, lebo stadiaľ ich nestratí. V škatuľke ich nemal zastrčené. Mal oblečenú mikinu a nohavice. Mikina či bunda, to volá takisto. Krabičku mal vo

vrecku aj s peniazmi, zdá sa mu, že v pravom vrecku. Peniaze si nikdy nedáva do škatuľky. Na otázku prečo sa rozhodol podať trestné oznámenie až s odstupom času 5 dní a neriešil to hneď po skutku sa vyjadril, že on to ani nechcel riešiť, len proste ráno ho sestra zbadala a mal peru nadrapenú. A tá to hneď utekala otcovi povedať. Otec potom zavola mestským policajtom, že či nemajú zábery kamerové a tieto veci. A vlastne potom o týždeň obžalovaného zbadal a doma vrazil, že videl toho, čo mu ukradol veci a otec vlastne zavola mestských policajtov. Prišla pre neho hliadka a zbadali ho pred Billou. On by to vôbec neriešil, však po papuli dostane hocikto.

Znalec z odboru psychológie Mgr. V. Q. sa na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu pridrižoval záverov písomne vypracovaného znaleckého posudku pod číslom 38/2022 ( nachádzajúci sa na č.l. 130 - 149 spisu ). Vypovedal, že u poškodeného F.a Y.a sú pamäťové schopnosti podpriemerné, intelektové na dolnej hranici populačného priemeru. V rámci pamäťových schopností je schopný zapamätať si základné informácie, prvky prežitého deja. Detaily môžu byť odlišné, čo bolo zrejmé aj z terajšej výpovede. Čo nemal možnosť posúdiť je tá trvácnosť pamäťových stôp a môže sa k tomu teraz vyjadríť. Nelíši sa to významne od toho, čo uviedol v záveroch ZP, že tie základné informácie, čo sa týka času, miesta, osoby, sumy a vecí, ktorá mu bola poškodená, to vypovedá konzistentne od samého začiatku až doteraz a detaily, tie sú nepresné, skreslené a sám poškodený si je vedomí, že si to nemusí presne pamätať. Na otázku či znaleckým vyšetrením alebo i dnes na hlavnom pojednávaní sa môže vyjadríť, či tá časť čo si poškodený zapamätal môže byť jeho vôľou nejako menená, prispôsobovaná alebo to čo vypovedá je pravda, či má sklony ku konfabuláciám, niečo pridávať, uberať, zamlčovať, znalec odpovedal, že aj v znaleckom posudku sa vyjadril k tej špecifickej vierohodnosti, že tam nezistili nejaký dôvod prečo by mal vypovedať v rozpore s prežitou skutočnosťou a nedospel k podobným záverom ani na základe toho, čo si vypočul na pojednávaní. Nezistil tam nejakú motiváciu ku krivej výpovedi. Ak tam došlo k nejakým zmenám, čo teda evidentne došlo, tak to nie je zapríčinené nejakou jeho snahou niekomu ublížiť, ale tým, že jeho kognitívna výbava je taká aká je. Zo záverov ZP teda vyplýva, že u poškodeného neboli zistené sklony ku konfabuláciám ani forenzne významné sklony ku skresľovaniu výpovedí, či motivácia k podaniu nevierohodnej výpovede. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú celkovo podpriemerné. Nemanifestovali sa u neho sklony k zamlčovaniu dôležitých skutočností.

V prípravnom konaní bolo okrem psychologického vyšetrenia realizované i vyšetrenie duševného stavu poškodeného. Podľa znaleckého posudku č. 36/2022 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria MUDr. T. B. vyplýva, že u pošk. F.a Y.a nebolo pri vyšetrení zistené žiadne duševné ochorenie alebo porucha, ktorá by chorobne vplývala na jeho konanie, rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. Neboli u neho zistené sklony k zneužívaniu návykových látok ani prejavy syndrómu závislosti na nich. Pokiaľ sa nachádzal v stave opitosti, jednalo sa o jednoduchú opitosť. Skonzumovaný alkohol nemal chorobný vplyv na správanie poškodeného. Kontakt s realitou v čase spáchania skutku nebol narušený a prípadná opitosť chorobne neovplyvňovala jeho rozpoznávacie schopnosti.

Podľa záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria MUDr. T. B. pod č. 37/2022, mal súd preukázané, že obž. A. B. netrpí duševným ochorením alebo poruchou, ktoré by chorobne ovplyvňovali jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Bol však u neho zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok ( najmä alkohol, pervitín, marihuana ). Požitie psychoaktívnych látok v čase skutku nemalo chorobný vplyv na jeho konanie, išlo o prirodzený a očakávateľný účinok týchto látok, ktorý prirodzeným spôsobom znižoval zábrany k protispoločenským formám správania sa obvineného. O takomto možnom účinku týchto látok má obv. dostatočné vedomosti a skúsenosti. Jeho ovládacie schopnosti mohli byť znížené vplyvom jednoduchej kombinovanej intoxikácie alkoholom a pervitínom, avšak len ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere. Z adiktologického hľadiska môže byť pobyt obvineného na slobode rizikový pre riziko recidívy analogickej trestnej činnosti v opitosti resp. intoxikáciách inou návykovou látkou. Znalec zároveň navrhol uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Nakoľko obžalovaný vo vzťahu ku skutku v bode 2/ obžaloby ( právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ) urobil pred súdom vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., slovom „áno“, pričom súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajkyne vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s nepriznaným skutkom v bode 1/, výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Vykonaným dokazovaním podľa záveru súdu bolo bezpečne preukázané aj spáchanie skutku v bode 1/, ktorý je právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný konaním uvedeným v skutkovej vete proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Objektom zločinu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona je osobná sloboda ako i majetok, ktorého sa páchatel' chce zmocniť. Objektívna stránka je naplnená použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Násilie môže byť použité proti telesnej integrite osoby alebo proti veci ( § 122 ods. 7 Tr. zák. ). Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu. Zločin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nie je potrebné, aby sa tento úmysel aj uskutočnil. Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania zločinu lúpeže. Nepopieral, že sa s poškodeným F.om Y.om dňa 12.2.2022 v nočných hodinách stretol v Banskej Štiavnici v meste na Ul. Antona Péchu, avšak tohto podľa svojej výpovede neprepadol, nepoužil voči nemu násilie ani hrozbu násilia v úmysle zmocniť sa cigariet či peňazí. Bránil sa v podstate tým, že on požiadal poškodeného, ktorého poznal z videnia z Banskej Štiavnice, či by mu nevedel zohnať nejaké drogy alebo mu ich predať, pretože tento mu už raz pred pol rokom zohnal marihuanu. Poškodený povedal, že mu drogy nevie zohnať, tak si od neho pýtal aspoň cigaretu, na čo mu tiež povedal, že nemá. Keď išli hore a boli už pri Skautskom dome, tam poškodeného chytil za plece a otočil si ho k sebe, pretože sa mu už nechcelo ísť až tak ďaleko a povedal mu, že „daj mi voľáky fet, lebo fet ma zabíja“. Myslel to tak všeobecne, lebo mal abst'ák. Skoro celou cestou išli s poškodeným spolu od Spojára. On videl, že poškodenému trčí krabička od cigariet z pravého vrečka bundy a tak sa ho opýtal či ho môže prehľadať, s čím poškodený súhlasil, postavil sa pred neho, rozpažil ruky a dal sa dobrovoľne prehľadať. On mu vytiahol z vrečka tú krabičku cigariet a poškodený povedal, že si ju môže nechať. Až neskôr zistil, že pri tej krabičke boli aj tri bankovky, celkom 80,-Eur ( 50, 20 a 10 eurová ). Je pravda, že dal poškodenému facku, ale až potom ako mu vybral tie cigarety, za to že ho poškodený oklamal, že nemá cigarety. Rozpory so svojou prvou výpoveďou v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného zo dňa 17.2.2022 vysvetlil tak, že v zápisnici si písal vyšetrovateľ to čo on chcel resp. čo mu nadiktoval poškodený. Z obsahu predmetnej zápisnice je však zrejmé, že jej súčasťou nie je iba opis skutkového deja - samotného spáchania trestného činu ( ktorý popis mohol vyplývať z výpovede poškodeného ), ale aj udalostí, ktoré predchádzali samotnému skutku, čo obžalovaný uvádzal aj vo výpovedi pred súdom tzn. ako išiel o cca 01.00 hodine z domu spolu s kamarátom do Banskej Štiavnice, že mali spolu 20,-Eur, že si chceli za tieto peniaze kúpiť pervitín atď.. Jedná sa o okolnosti, ktoré nemohli vyplývať z výpovede poškodeného a zjavne ani z vlastnej tvorby vyšetrovateľa, ako to obžalovaný tvrdí. Pri výsluchu bola prítomná aj tretia osoba npor. F.. Obžalovaný nijako nespochyboval, že zápisnicu podpisoval a nevysvetlil prečo ju podpisoval, ak by tam mali byť nepravdivé skutočnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul k okolnostiam výsluchu ako svedka i kpt. Ing. F. F., vyšetrovateľa OR PZ Žiar nad Hronom. Tento vypovedal, že na výsluch dňa 17.2.2022 si spomína. Vtedy bol službukonajúci vyšetrovateľ na Odbore kriminálnej polície v Žiari nad Hronom. V rámci výjazdu, ktorý bol asi v noci, bol zadržaný pán B.. Bol predvedený na Odbor kriminálnej polície. Ako službukonajúci vyšetrovateľ s ním vykonal výsluch obvineného. Obvinenie bolo za lúpež. Uznesenie písal iný kolega, takisto zadržovacie úkony robil iný kolega. Výsluch bol bezproblémový. Vykonával ho sám, aj protokoloval. Počas celého výsluchu bol prítomný kolega F.. To čo obvinený vypovedal, to sa zaprotokolovalo. On si nič nevymýšľal. Ani si nemal čo vymýšľať, lebo na mieste nebol a nevie ako sa to stalo. Obvinený počas výsluchu začal plakať. Bol nešťastný, že pôjde do väzby, lebo predtým mal nejaký skutok, že rozbil chatu. Zápisnica mu bola predložená na prečítanie a podpísanie, čo je štandardný postup. Celý výsluch trval asi hodinu až 1,5 hodinu.

Uvedenú obhajobu obžalovaného súd preto vyhodnotil ako jednoznačne účelovú a vykonštruovanú v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný skutok resp., aby tento bol právne posúdený nanajvýš ako prečin krádeže a nie ako zločin lúpeže. Okrem toho, že jeho výpoveď je rozporná, táto je tiež značne nevierohodná a nelogická, najmä pokiaľ ide o skutočnosť, že poškodený sa mal dať dobrovoľne prehľadávať, hoci obžalovaného ani nepoznal; že mu mal poškodený

povedať, nech si nechá krabičku cigariet, hoci tam podľa obžalovaného mal zastrčené aj peniaze, či jeho údajné vyjadrenie, že „daj mi fet, lebo fet ma zabíja“. Obžalovaný je zo spáchania zločinu lúpeže priamo usvedčovaný výpoveďami svedka poškodeného F.a Y.a. Výpoveď poškodeného súd vyhodnotil ako vierohodnú a pravdivú. Medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďami z prípravného konania neboli žiadne podstatnejšie rozpory. Je pravda, že poškodený si na niektoré menej významné okolnosti nespomínal, čo však má súvislosť s jeho slabšou pamäťovou kapacitou, ako vyplynulo i zo záverov znalca z odboru psychológie. U svedka poškodeného však neboli zistené sklony ku konfabuláciám, skreslovaniu výpovedí, zamlčovaniu dôležitých skutočností ani motivácia k podaniu krivej výpovede - či už z pohľadu psychologického alebo právneho. Svedok netrpí žiadnou duševnou chorobou resp. poruchou, ktorá by mohla ovplyvňovať jeho schopnosti správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť. Sám svedok poškodený vypovedal, že on túto vec nepovažoval za nejakú významnú, keďže mal iba natrhnutú peru a peniaze si dokáže zarobiť. Trestné oznámenie podal s odstupom niekoľkých dní, pretože na neho naliehal otec, aby to oznámil polícii. Svedok jednoznačne vyvrátil tvrdenia obžalovaného, že sa mali poznať a tento od neho chcel drogy, pretože mu už v minulosti mal zohnať marihuanu. Svedok naopak potvrdil, že on vtedy páchatel'a nepoznal, s týmto nešiel spoločne ulicou od Spojára, ani sa počas cesty spolu nerozprávali. Sám drogy vôbec neužíva ani ich nepredáva. Pred samotným prepadnutím len počul niekoho za sebou, že niekto kráča, tak trochu pridral do kroku, ale nejak si to nevšímal. Pri Skautskom dome však tento pristúpil ku nemu tak zboku, siahol mu do pravého vrecka bundy a vytiahol mu odtiaľ peniaze a cigarety. Páchatel' ho držal za bundu a druhou rukou mu siahol do vrecka. Povedal pritom, že „pre fet dokážem aj zabiť“. Vytiahol mu z vrecka cigarety a peniaze a ušiel niekde smerom dole, takže ho viac nevidel. Trvalo to pár sekúnd, tak nestihol poriadne zareagovať. Bránil sa tým, že asi dvakrát buchol páchatel'a dozadu lakťom a tiež sa snažil ruku dostať do vrecka, lebo mu chcel v tom zabrániť, ale sa to nepodarilo. Je pravdou, že obžalovaný mu tresol rukou po ústach, z čoho mal natrhnutú peru. Nepamätá si však, či to bolo predtým alebo potom ako mu zobral tie cigarety. Obžalovanému peniaze a cigarety určite nedal dobrovoľne. Nedal sa mu dobrovoľne prehľadávať. Peniaze mal v tom istom vrecku spolu s cigaretami, ale tieto nemal zastrčené v krabičke, nikdy si ich tak nedáva. Páchatel'a identifikoval ako obžalovaného A.a B.a. Už si nepamätá, či mu vtedy videl priamo do tváre. Je to možné, keď tak vypovedal na polícii. Vtedy si to pamätal lepšie. Poznal ho i podľa hlasu a oblečenia. Zbadal ho potom v meste Banská Štiavnica pri Bille, kde následne išiel s hliadkou mestskej polície a obžalovaného zadržali.

Pokiaľ obhajoba namietala právnu kvalifikáciu skutku v bode 1/ obžaloby ako zločinu lúpeže s tým, že obžalovaný sa dopustil „iba“ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/ alebo písm. d/ Tr. zákona, súd poukazuje, že v zmysle ustálenej judikatúry súdov ( napr. rozhodnutie pod R 55/1980 ), ani výnimočne malá intenzita násilia nemôže byť dôvodom pre kvalifikáciu činu ako trestného činu krádeže. O trestný čin krádeže môže ísť len v prípade, že sa páchatel' zmocní cudzej veci bez použitia akéhokoľvek násilia, resp. vyhrážky bezprostredného násilia. Neočakávané vytrhnutie veci z ruky súdna prax ešte nepovažuje za použitie násilia, no za násilie treba považovať také počínanie páchatel'a, pri ktorom prekonáva odpor napadnutého napr. tým, že vecou myká. Zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vyplýva, že konanie obžalovaného spočívalo jednak v použití fyzického násilia, kedy poškodeného uchoпил rukou za bundu, aby si tohto podržal pri sebe a zároveň druhú ruku strčil do jeho pravého vrecka a vytiahol mu odtiaľ cigarety a peniaze. Navyše počas tohto použil obžalovaný i spomínanú vyhrážku : „Daj fet, lebo pre fet dokážem aj zabiť“. Poškodený sa snažil brániť páchatel'ovi tým, že ho uderil najmenej dvakrát lakťom dozadu a tiež si strkal ruku do vrecka, aby tým páchatel'ovi zabránil v odcudzení vecí. Vytiahnutiu krabičky cigariet a peňazí z vrecka bundy teda predchádzalo použitie fyzického násilia voči poškodenému, ako i hrozba bezprostredného násilia. Skutočnosť, že obžalovaný mal dať až následne po samotnom zmocnení sa vecí poškodenému facku nič nemení na právnej kvalifikácii činu, pretože zločin lúpeže bol dokonaný už použitím násilia a hrozby bezprostredného násilia. Konanie obžalovaného preto bez akýchkoľvek pochybností napĺňa skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 5 záznamov. V minulosti bol uznaný vinným za trestnú činnosť rôzneho druhu - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.

zákona, prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/74/2016 zo dňa 15.6.2016, právoplatným dňa 15.6.2016, a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody ( spoločne s predchádzajúcimi nepodmienečnými trestami ) vykonával do 3.8.2017, kedy bol z VT OS podmiennečne prepustený. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil žiadne pohľadujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona t.j. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona tzn. spáchanie viacerých ( troch ) trestných činov súd neprihliadal, keďže zároveň aplikoval ust. 41 ods. 2 Tr. zákona tzv. asperačnú zásadu, pri ktorej sa v prípade spáchania dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov vo viacčinnom súbehu, z ktorých je aspoň jeden zločinom, zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. V predmetnej trestnej veci je najprísnejšie trestným zločinom lúpež, pri ktorom Trestný zákon v § 188 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 3 roky až 8 rokov. Po úprave trestnej sadzby s použitím ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda asperačnej zásady, sa horná hranica trestnej sadzby zvyšuje na 10 rokov a 8 mesiacov. Keďže u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti, v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona sa i dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, a to z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby ( § 38 ods. 8 Tr. zákona ), čím potom dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby predstavuje 5 rokov, 6 mesiacov a 20 dní. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, správania počas výkonu väzby, možností nápravy ako aj okolností prípadu, a to najmä spôsobu konania a následku činu, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov s tým, že aplikoval tiež ust. § 38 ods. 7 Tr. zákona, ktoré umožňuje nepoužiť zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 4 až 6, ak sa ukladá zvýšený úhrnný alebo súhrnný trest s použitím asperačnej zásady a súčasné použitie týchto ustanovení by bolo pre páchatela neprimerane prísne. Uložený trest odňatia slobody súd považoval za primeraný a dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného pôsobenia na páchatela, ako i z pohľadu zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin ( okrem iných vyššie uvedený rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/74/2016 ). Na podklade záverov znaleckého posudku č. 37/2022, ktorý vypracoval súdny znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. T. B. súd zistil, že u obž. A.a B.a bol diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok ( najmä alkohol, pervitín, marihuana ). Vzhľadom na túto skutočnosť môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko hrozí u neho riziko recidívy analogickej trestnej činnosti v opitosti resp. intoxikáciách inou návykovou látkou. Z uvedeného dôvodu súd popri treste uložil obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona tiež ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré potrvá kým to bude vyžadovať jeho účel. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému J. U. škodu spôsobenú trestným činom v bode 2/, a to vo výške 7.008,-Eur. Poškodený J. U., nar. X.X.XXXX v Q. si nárok na náhradu škody uplatnil v prípravnom konaní v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku, z titulu spôsobenej škody na majetku. Výška škody bola bez pochybností preukázaná dokazovaním vykonaným pred súdom a táto spočíva v nákladoch na opravu a výmenu rôznych poškodení na rodinnom dome č. XX na Ul. U. N. studňou v Q. F., teda nákladoch na uvedenie veci do pôvodného stavu ( § 126 ods. 1 Tr. zákona ), za čo poškodený zaplatil celkovú sumu 7.008,-Eur. Faktúry za tieto opravy sa nachádzajú na č.l. 290 - 292 spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnošť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.