

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213175  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215213175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: Á. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Detský domov v J. U. so sídlom B. XXX/X, J. U., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U., W. D.. XXXX/XX a otec - neuvedený, o umiestnenie a o výchove malol. dieťaťa takto

### rozhodol:

Súd nad maloletým Á. T., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove v J. U., B. XXX/X, J. U..

Matka malol. dieťaťa je povinná platiť výživné na malol. Á. mesačne sumou rovnajúcej sa výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované (nepľnoleté) dieťa podľa zák. č. 61/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSV a R SR a následne, vždy v sume určenej k 1.7. toho ktorého roka vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v J. U. B., počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 16.07.2015 s poukazom na ust. § 81 O.s.p. začal konanie o umiestnenie a o výchove malol. dieťaťa z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.06.2015 č.k. 13PPOm/1/2015 - 14 malol. dieťa bolo dočasne umiestnené v Detskom domove v J. U..

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom pripojeného spisu 13PPOm 1/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede tunajší súd uznesením sp. zn. 13PPOm 1/2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým maloletý bol dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Detskom domove v Dunajskej Strede.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 25.09.2015. Matka maloletého na pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, predvolanie prevzala 16.09.2015. Matka sa na pojednávanie nedostavila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Poukazom na horecítované ustanovenie súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.09.2015 navrhol maloleté dieťa umiestniť do Detského domova v J. U.. Poukázal na to, že ÚPSVaR pravidelne rodinu matky navštevuje, nakoľko matka má vo svojej starostlivosti ďalšie dieťa Q.. Matka malol. so svojou matkou, s bratom a s malol. synom býva v sociálnom byte kontajnerovej formy. Jej matka má zdravotné problémy a zo strany brata je podozrenie na užívanie drog. Jej sestra býva v tej istej lokalite, ale v inom kontajnerovom byte. Má vlastnú rodinu a nemá záujem o náhradnú osobnú starostlivosť o malol. Z rodiny matky nebol zistený žiadny príbuzný, ktorý by mal záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Matka malol. sa vyjadrila tak, že má finančné problémy, preto by sa nedokázala postarať aj o malol. Á.. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči malol. Eduardovi. V budúcnosti by sa chcela osamostatniť a postarať sa aj o malol. Á.. V detskom domove bola dva krát, ale malol. videla len raz, pretože raz prišla neskoro. Detský domov informovala tlak, že sa maloletého nechce vzdať. Kol. opatrovník navrhol nad malol. nariadiť ústavnú starostlivosť a matku zaviazat' na platenie výživného minimálnou sumou od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd z obsahu pripojeného spisu a listinných dôkazov zistil, že malol. Á. pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo k malol. doteraz určené nebolo. Matka počas tehotenstva nenavštevovala gynekologickú poradňu, napriek tomu, že bola informovaná o rizikovej ťarchavosti. Po pôrode bol u nej zistený pozitívny nález drog. Matka so svojou matkou, s bratom a malol. synom Q. býva v kontajnerovom byte, kde nemá vytvorené podmienky k výchove malol. Priznala sa k občasnému užívaniu drog, preto bolo jej vybavené psychiatrické vyšetrenie a následne ambulantná zdravotná starostlivosť. Psychiatra navštívila, ale predpísané lieky nevybrala. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči malol. Q., s ktorým je toho času na rodičovskej dovolenke.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté dieťa je nutné zabezpečiť prostredníctvom nariadenia ústavnej starostlivosti. Matka o svojho syna od jeho narodenia prejavuje iba sporadicky záujem. Bola v detskom domove dva krát, raz aj vtedy prišla neskoro, preto syna nevidela. O výchovu a starostlivosť maloletého dieťaťa neprejavila záujem ani iná blízka osoba z okruhu príbuzných. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri určení výšky výživného vychádzal zo skutočnosti, že matka maloletého je tohto času na rodičovskej dovolenke s malol. Q.. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 Eur. Je bezmajetná. Zaviazal ju preto na platenie výživného na základe zákonom zakotvenej povinnosti v minimálnej výške. Minimálna výška výživného v súčasnej dobe činí 27,12 Eur a mení sa vždy na aktuálnu sumu 30% životného minima k 01.07. každého kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.