

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010044.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. V. S., dňa 26. októbra 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku

z a s t a v u j e  
trestné stíhanie proti obvinenému

V. S., nar. XX.XX.XXXXv Bratislave, trvale bytom Bratislava, Q. XX,  
t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/, písm. b/Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,  
ž e

dňa 27.11.2020 v čase od 08.00 do 14.11 hod. počas hlavného pojednávania vedeného v pojednávacej miestnosti č. 413 nachádzajúcej sa na 4. poschodí na Okresnom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava - Dúbravka pod sp.zn. 2T 72/2019, verbálne napádal samosudkyňu X.. X. F. že „klame a robí si čo chce, zapisuje iba 60% toho, čo sa povedalo“, skákal jej do reči, pričom bol samosudkyňou upozornený podľa § 253 ods. 1, ods. 3/ Trestného poriadku, aby nezdržoval rušivým správaním a prejavmi, ktoré nemajú vzťah k prejednávanej veci, pretože mu môže byť odňaté slovo, napriek tomu opakovane verbálne napádal samosudkyňu keď okrem iného uvádzal „ona si robí čo chce tá sudkyňa, veď to už robí celý rok toto, počuje iba čo chce a zapisuje čo chce“, začo mu bolo samosudkyňou odňaté slovo, aj po odňatí slova skákal do reči samosudkyňi, že ho nechce pustiť k slovu a vykrikoval „To je demokracia na Slovensku, skorumpovaní sudcovia tu sú, znalci“, počas výsluchu znalca Q.. Q. O. mu skákal do reči, verbálne ho napádal „znalec klame, chcem poznačiť, že znalec klame, vulgárne som sa nevyjadril minule k nemu“, začo bol opätovne samosudkyňou upozornený podľa § 253 ods. 3) Trestného poriadku, aby nezdržoval rušivým správaním a prejavmi, ktoré nemajú vzťah k prejednávanej veci, pretože mu môže byť odňaté slovo, ktoré mu následne samosudkyňa odňala, lebo nerešpektoval upozornenie samosudkyne a sťažoval protokoláciu samosudkyne, čo však obvinený V. S. nerešpektoval a skákal znalcovi počas výsluchu a kladení otázok do reči a okrem iného nazval ho že je špina, za čo bol samosudkyňou v zmysle § 254 ods. 1 Trestného poriadku vykázaný z pojednávacej miestnosti,

nakoľko je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV. podal dňa 18.02.2022 obžalobu na obvineného V. S. pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené.

Po vylúčení pôvodnej sudkyne bola predmetná trestná vec pridelená zákonnému sudcovi dňa 01.06.2022.

Okresný súd Bratislava IV uznesením sp.zn. 2T/10/2022 zo dňa 02.06.2022 podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku zastavil predmetné trestné stíhanie proti obvinenému V. S. pre jeho neúčelnosť.

Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 4To/107/2022 zrušil vyššie citované uznesenie Okresného súdu Bratislava IV a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal rozhodol s tým, že odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia a nedostatočnú poučovaciu povinnosť.

Samosudca Okresného súdu Bratislava IV viazaný právnym názorom odvolacieho súdu konštatuje, že obvinený V. S. je stíhaný pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto uznesenia, u ktorého je trestná sadzba pri treste odňatia slobody do dvoch rokov.

Obvinený v predsúdnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Dôvodnosť jeho stíhania a dôvodnosť podanej obžaloby je preukázaná výpoveďou svedkyne X.. X. F., ktorá uviedla, že si pamätá, že obvineného v rámci konania pred súdom upozorňovala v zmysle Trestného poriadku a odvolala sa na obsah zápisnice z hlavného pojednávania.

Svedkyňa X.. J. Š. uviedla, že obvinený opakovane vznášal voči zákonnej sudkyňi námietky zaujatosti a neakceptoval vysvetlenie sudkyne, že o týchto námietkach sa rozhodovať nebude. Opakovane na hlavnom pojednávaní rušil protokolácie zákonnej sudkyne a tá ho opakovane poučovala podľa § 253 Trestného poriadku s tým, aby priebeh pojednávania nerušil, že mu môže byť odňaté slovo a môže byť potrestaný poriadkovou pokutou. Počas hlavného pojednávania bolo obvinenému sudkyňou opakovane odňaté slovo, čo tento nerešpektoval. Na adresu sudkyne obvinený uvádzal, že je skorumpovaná, že protokoluje len čo chce, že má rozsudok dopredu napísaný, nerešpektoval výzvy a poučenia súdu. To viedlo napokon aj k jeho vykázaniu z pojednávacej miestnosti. Počas výsluchu znalca obvinený prerušoval protokoláciu sudkyne, označil znalca za klamára.

Svedok Q.. Q. O. uviedol, že obvinený na hlavnom pojednávaní skákal do reči sudkyňi, jemu aj prokurátorky, bol arogantný, urážal, vykrikoval, nerešpektoval napomenutia súdu. Sudkyňa musel nechať obvineného napokon z pojednávacej miestnosti vyviešť. Obvinený bol sudkyňou viac krát napomínaný, napomenutia nerešpektoval.

Zistený skutkový stav popísaný v podanej obžalobe je potvrdený aj zápisnicou z hlavného pojednávania zo dňa 27.11.2020 vo veci 2T/72/2019 a prepisom zvukového záznamu.

Uvedené dôkazy po podaní obžaloby preukazujú, že táto bola na obvineného podaná dôvodne a jeho konanie popísané v podanej obžalobe má znaky žalovaného trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý práve obvinený V. S.. Zároveň neprichádza do úvahy iný dôvod zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku, ako podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a neprichádza do úvahy ani iná právna kvalifikácia žalovaného konania obvineného, ktorá by bránila súdu v postupe podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/72/2019, zo dňa 28.05.2021, právoplatným dňa 05.11.2021 bol V. S. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona, za čo odsúdený s použitím asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na trest zákazu činnosti pedagogickej, vychovávateľskej, inej činnosti, ktorá zahrňuje priamy a pravidelný kontakt s maloletými deťmi na doživotie, trest prepadnutia veci a bolo mu tiež uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej

sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava IV ako vyššie uviedol konštatuje, že obvinenému V. S. za žalovaný prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona hrozí v prípade uznania viny trest odňatia slobody maximálne do dvoch rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/72/2019 bol Peter Karpaty uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba pri treste odňatia slobody sedem až dvanásť rokov, z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, kde je trestná sadzba pri treste odňatia slobody šesť mesiacov až päť rokov a zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba pri treste odňatia slobody sedem až dvanásť rokov. Súd v tomto konaní ukladal trest obžalovaný úhrnný s použitím asperačnej zásady, pri ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby pri najprísnejšie trestnom čine o jednu tretinu. Okrem trestu odňatia slobody v tomto konaní súd uložil obžalovanému aj iné tresty a to trest zákazu činnosti pedagogickej, vychovávateľskej, inej činnosti, ktorá zahŕňa priamy a pravidelný kontakt s maloletými deťmi na doživotie, trest prepadnutia vecí a bolo mu tiež uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela.

Pri hodnotení účelu trestu v zmysle Trestného zákona dospel súd k záveru, že tresty, ktoré boli uložené obvinenému V. S. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v konaní pod sp.zn. 2T/72/2019 sú dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatelovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť len súd podľa Trestného zákona za spáchaný trestný čin, pričom ujma nie je účelom trestu, ale iba prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty odsúdenému ide spoločnosti vo vyjadrenom treste aj o jej ochranu, teda v zabránení v páchaní trestnej činnosti a samozrejme o prevenciu, a to v podobe individuálnej prevencie, t.j. pôsobenia na odsúdeného sankciou tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie, t.j. pôsobenia trestu smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a tiež vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatela. Úlohou spoločnosti je pritom uložiť len taký druh a výmeru trestu, pri ktorom bude splnený účel tohto trestu, ale zároveň budú dodržané aj zásady humanizmu, a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu.

Súd preto musí konštatovať, že v predmetnej veci je akýkoľvek hroziaci trest pre žalovaný prečin podľa § 343 Trestného zákona celkom bez významu k už uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní desať rokov, ktorý bol obvinenému uložený v konaní Okresného súdu Bratislava IV pod číslom 2T/ 72/2019. To platí aj pri ukladaní trestu súhrnného, nakoľko už v skoršom konaní bola použitá voči obvinenému asperačná zásada a bolo by v rozpore s účelom trestu tak, ako je to vyššie uvedené a v rozpore so zásadou primeranosti trestu a zásadou humanizmu ukladať obvinenému v konaní prísnejší ako už uložený trest. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom konaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a/, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.