

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211572
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714211572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: H. S., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom H.. D. XXX/XX, J., zast. opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, v konaní o zaplatenie 1.044,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.044,52 eur spolu s príslušenstvom ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania.

Nárok odôvodnil tým, že dňa 8.7.2011 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 600,- eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.024,92 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy mal žalovaný bez výhrad súhlasiť so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“). Podľa bodu IV-3-1 VÚP a časti C) úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z poskytnutého úverového rámca splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa Zmluvy o úvere prípadne podľa Sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu IV-3-4 VÚP je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby CETELEM-u účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu 384,26 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vypovedal úverovú zmluvu dňa 22.7.2013. Dňa 30.9.2013 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.044,52 eur (864,48 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 118,74 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,50 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 46,80 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 16.7.2013, t. j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Žalobca požaduje

od žalovaného úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 864,48 eur od 17.7.2013 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 997,72 eur od 1.10.2013 až do zaplataenia, pričom žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. I3Ro/1014/2014-18 zo dňa 27.2.2015, ktorý bol však z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 11.5.2015 zrušený a žalovanému bol v súlade s ust. § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník pre toto konanie.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani opatrovník žalovaného, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania, neúčasť žalobca, právny zástupca žalobcu ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, opatrovník žalovaného neúčasť neospravedlnil. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, opatrovníka žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 8.7.2011, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpoveďou zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty z 22.7.2013, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, na základe čoho zistil skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 8.7.2011 súd zistil, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 444,02 eur na nákup tovaru - notebook v predajni Okey Slovakia, spol. s r.o.. Úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 29,20 eur so splatnosťou prvej splátky 15.8.2011. Celková čiastka k zaplataeniu predstavovala sumu 678,24 eur. Nárok žalobcu v konaní sa odvíja od záväzku uvedeného v časti C) zmluvy, ktorý sa týka žiadosti žalovaného o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 600,- eur a vydanie úverovej karty. Uvedená žiadosť je súčasťou Zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného mal súd preukázané, že mu bola poskytnutá suma 958,03 eur, pričom žalobca prijal splátky registrované k tomuto úverovému prípadu v celkovej výške 384,26 eur.

Podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. čl. 4 bod 2 písm. f) Zmluvy o fungovaní Európskej únie spoločné právomoci Únie a členských štátov sa uplatňujú aj v jednej z hlavných oblastí, a to ochrane spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. čl. 12 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, požiadavky ochrany spotrebiteľa sa zohľadnia pri definovaní a uskutočňovaní iných politík a činností Únie.

Podľa hlavy XI. čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 8.7.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 8.7.2011, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka účinného k 8.7.2011, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného k 8.7.2011, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 8.7.2011, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) účinného k 8.7.2011 Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 8.7.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 8.7.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 8.7.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa bodu C zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 600,- eur a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM Slovensko, a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy a vo výpise z môjho úverového účtu, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1) tejto žiadosti/zmluvy. Termín splatnosti splátky je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B)“.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z vykonaného dokazovania v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť. Je zrejmé, že v predmetnom konaní žaloba uplatnil nárok nie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 8.7.2011, ale zo zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá podľa žalobcu bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 8.7.2011 je zrejmé, že účastníci konania dňa 8.7.2011 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 444,02 eur na nákup tovaru (notebook). Touto zmluvou však žalobca vnútil žalovanému aj iný právny úkon, ktorý bol pri podpise zmluvy v sfére záujmu žalovaného. Žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom podpísal aj časť pretlačie listiny týkajúcej sa iného právneho úkonu. Žalovaný chcel získať úver na zakúpenie tovaru - notebooku, čo bolo predovšetkým jeho pohnútkou vstupu do zmluvného vzťahu so žalobcom, pričom nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe zahŕňala aj náležitosti iného právneho úkonu, t. j. revolvingový úver. V danom prípade súd konštatuje nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalovaného uzavrieť právny úkon - zmluvu o revolvingovom úvere. Uvedené sa týka nepochybne vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením článku IV VOP žalobcu týkajúce sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient v našom konaní žalovaný v časti B, teda v časti, ktorá sa týkala poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Časť B zmluvy/žiadosti sa však netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru a spotrebiteľ pravdepodobne nemal vôľu ani čas sa oboznamovať s ďalšou časťou článku IV VOP týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a kreditnej karty tak, ako to vo svojom rozhodnutí konštatoval aj Krajský súd Prešov vo veci sp. zn. 6Co/108/2013. Za daných okolností predmetný právny úkon je absolútne neplatný podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

Postup žalobcu v súvislosti s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje i nekalú prax, ktorá podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Z obsahu záväzku týkajúceho sa revolvingového úveru vyplýva, že žalovaný iba žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, predmetný záväzok nepredstavuje podľa obsahu dvojstranný právny úkon - zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Za daných okolností dojednanie o revolvingovom úvere nemá náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 8.7.2011 a teda súd má za to, že nedošlo k dodržaniu písomnej formy zmluvy podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 8.7.2011, preto je aj z tohto dôvodu podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva o revolvingovom úvere neplatná. Osobitne orámované zmluvné podmienky na prednej strane formulára ako aj Všeobecné obchodné podmienky nie sú zo strany žalovaného podpísané, a preto táto časť zmluvy je neplatná pre nedodržanie zákonom vyžadovanej formy.

S poukazom na neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere by na strane žalovaného mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Je zrejmé, že žalovaný z úverového rámca vyčerpал celkovo sumu 958,03 eur k 2.6.2012, uhradil celkovo 384,26 eur k 23.11.2012. Suma 563,87 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré by v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka mal žalovaný vydať žalobcovi.

Podľa § 5b zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov súd ex offio prihliada na premlčanie, ak rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou zmluva o revolvingovom úvere bezpochyby je. V danom prípade je právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčané, keď žalovaný vyčerpал

z úverového rámca finančné prostriedky k 2.6.2012, subjektívna premlčacia doba uplynula 2.6.2014. Pokiaľ žalobca podal žalobu 13.10.2014, táto bola podaná po uplynutí subjektívnej premlčacej doby. Premlčané právo na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi nemožno priznať.

Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.