

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010797
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010797.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Ivety Müllnerovej a Tatiány Meszárošovej v trestnej veci proti obvinenému M. O. a spol. obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Krajským prokurátorom v Nitre a obvinenými M. O. a X. H. dňa 05.08.2015 a

Obvinení:

1) M. O. L. W. V. F. M. J. F. H., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom X.-

N. S. - K., K. Č.. XX/XX,

t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vo výkone

trestu odňatia slobody v inej veci,

2) X. H. Q. X. D. J. F. Č. Q. I., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J., H. Č..XXXX/X

s ú v i n n í, ž e :

obvinený M. O. od presne nezisteného času, minimálne však od prvého štvrťroku roku 2014 až do 17.07.2014 si jednak sám a jednak aj spoločne s obvinenou X. H. opakovane v rôznych množstvách zadovážovali od bližšie nestotožnených osôb najmä z mesta N. a obce Š. metamfetamín (pervitín), ktorý obaja neoprávnene prechovávali v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na U. U. Č.. XX/XX v meste L. S. a z takto zadováženého metamfetamínu následne obvinený M. O. spoločne s obvinenou X. H. časť použili pre vlastnú potrebu a zvyšnú časť obvinený M. O. predával najmä v mestách L. S. a X., ale aj na rôznych iných miestach, kde v uvedenom období predal, resp. poskytoval metamfetamín viacerým osobám, minimálne S. I., nar. XX.XX.XXXX, V. X., nar. XX.XX.XXXX, L. Y., nar. XX.XX.XXXX, O.M. E., nar. XX.XX.XXXX, G. G., nar. XX.XX.XXXX, Z. G., nar. XX.XX.XXXX a V. I., nar. XX.XX.XXXX s tým, že pri predaji drog mu minimálne vo vzťahu k svedkovi Z.X. G. pomáhala aj obvinená X. H., pričom počas domovej prehliadky vykonanej dňa 17.07.2014 v rodinnom dome na U. U. Č.. XX I. meste L. S. boli príslušníkmi polície nájdené a zistené rôzne vecné stopy, na ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tiež zatavená injekčná striekačka objemu 2 ml, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 184 mg a s priemernou koncentráciou 57,1 % hmotnostných metamfetamínu, pričom

z takto zaisteného množstva metamfetamínu by bolo možné pripraviť 3 až 11 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

pričom takéhoto konania sa obvinený M. O. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/35/2013 zo dňa 29.04.2013 právoplatným dňa 29.04.2013 uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

t e d a :

obvinený M. O.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin, hoci už bol za taký čin odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách,

obvinená X. H.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, vymenila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l i :

obvinený M. O.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

obvinená X. H.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený M. O.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) rokov a 8(osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/40/2015 zo dňa 27.5.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

1 ks SIM karty ORANGE, č. XXXXXXXXXXXXXB

1 ks SIM karty T-MOBILE, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XJ

1 ks SIM karty TESCO Mobile, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

1 ks SIM karty 3G, č. XXXXXXXXXXXXX

1 ks SIM karty 02 (vyrezaná MICRO SIM) s plastovým adaptérom ku karte č. XXXXXXXXXXXXXXX

1 ks MICRO SIM karty 3G, č. XXXXXXXXXXXXX

1 ks MICRO SIM karty TESCO Mobile, bez ďalšieho označenia

1 ks MICRO SIM karty T-MOBILE, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-X Z.

1 ks MICRO SD karty, 2 GB

1 ks MICRO SD karty, SanDisk 8GB

1 ks mobilného telefónu HTC ONE šedej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXX

1 ks mobilného telefónu SAMSUNG bielo-šedej farby, model GT-S5570,

IMEI:XXXXXX/XX/XXXXXX/X+ batéria červenej farby zn. Sturdo

1 ks mobilného telefónu J. LUMIA 520 čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX

+ batéria zn. NOKIA, BL-5J

1 ks mobilného telefónu BEEEX DUO čiernej farby, IMEI 1:XXXXXXXXXXXX, IMEI X:XXXXXXXXXXXX+ batéria šedej farby BEEEX

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2(dvoch) rokov.

Obvinená X. H.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona ukladá sa obvinenej obmedzenie spočívajúce v zákaze:

- požívať omamné a psychotropné látky
- stretávať sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona ukladá sa obvinenej povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených M. O. a X. H.Č., s ktorými dňa 05.08.2015 uzatvoril dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení doznali v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznali svoju vinu, a súhlasili s navrhnutým trestom.

Obaja obvinení súhlasili s trestom a ochranným opatrením, ktorý navrhol prokurátor.

Na verejnom zasadnutí obvinení uviedli, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho predsedníčka senátu položila obvinenému M. O. a obvinenej X. H. otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré

- obvinený M. O. odpovedal „Áno“, t.j. že:
- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejnú súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin, ktorý je mu kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

- obvinená X. H. odpovedala „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

- súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejnú súdny proces

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

- bola ako obvinená poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby

- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona

- bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý je jej kladený za vinu

- dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvinených, a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr.por.