

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215874
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215874.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporkyni: O. Ž. P. XX.XX.XXXX, P. Y. U. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie T. Ž., Y. U. XXX, o zaplatenie 1 578,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 431,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 431,62 eur od 16.10.2011 do zaplatenia a na trovách konania účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa 276,08 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti čo do istiny 146,82 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16.10.2011 do zaplatenia, súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 2,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, ktorému bola postúpená pohľadávka proti odporkyni na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015 spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 1 578,44 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že nárok navrhovateľa je nárokom zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 28.8.2009. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku v celkovej výške 3 717 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach po 94,61 eur. Ku dňu podania návrhu dlh odporkyne predstavuje sumu 1 578,44 eur vrátane zmluvných pokút vo výške 146,82 eur s tým, že odporkyňa uhradila 2 328,49 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/343/2014-20 dňa 20.3.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni, ktorá sa nachádza na neznámom mieste. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ C. a Obecného úradu v U. sa dlhodobu zdržiava v Českej republike a jej adresu sa súdu ani polícii nepodarilo zistiť. Súd oslovil otca odporkyne so žiadosťou o oznámenie miesta jej pobytu, avšak bezvýsledne. Preto dňa 20.3.2015 uznesením sp.zn. 4Ro/343/2015-30 právoplatne ku dňu 14.4.2015 platobný rozkaz zrušil a odporkyni pre toto konania ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka otca T. Ž..

Opatrovník sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadril. Nepodal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. Navrhovateľ prostredníctvom právneho

zástupcu neúčast' na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti konania ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Uznesením sp.zn. 4C/189/2015-41 zo dňa 25.5.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2015.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.8.2009 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2900 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 42 mesačných splátkach po 94,61 eur. Celkove mala teda odporkyňa zaplatiť predchodcovi navrhovateľa sumu 3 717 eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 30,19 %, priemerná RPMN 20,33 %, termín konečnej splatnosti úveru 42 mesiacov.

Listom zo dňa 10.7.2011 predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu. k úhrade sumy 1817 eur v lehote do troch dní od doručenia upomienky. Uvedený list prevzala odporkyňa dňa 12.10.2011.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená dňa 28.8.2009 zmluva o pôžičke, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver 2 900 eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa v 42 mesačných splátkach po 94,61 eur, teda celkove sa zaviazala zaplatiť sumu 3 717 eur vrátane nákladov na úver a poistenia. Zmluva obsahuje náležitosti podľa zákona č. 281/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Poskytnutie pôžičky predchodcom navrhovateľa ako veriteľom odporkyňi ako dlžníkovi z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 28.8.2009 navrhovateľ preukázal predložením listinných dôkazov. Skutočnosť, že pôžička bola odporkyňi poskytnutá, v konaní namietaná nebola. Odporkyňa poskytnutú pôžičku nesplácala riadne, preto bola listom zo dňa 10.7.2011 vyzvaná k úhrade zvyšnej časti pôžičky. Po zohľadnení splátok, ktoré odporkyňa predchodcovi navrhovateľa uhradila, jej dlh predstavuje sumu 1 578,44 eur, z čoho 146,82 predstavujú zmluvné pokuty.

Podaním zo dňa 23.9.2015 navrhovateľ zobral návrh späť čo do sumy 146,82 eur s príslušenstvom t.j. čo do výšky pôvodne uplatňovaných zmluvných pokút.

Súd v zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku konanie v tejto časti zastavil. Súhlas odporkyne na zastavenie konania nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd priznal navrhovateľovi peňažné plnenie vo výške 1431,62 eur a po čiastočnom zastavení konania čo do sumy 146,82 eur návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O týchto úrokoch súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu 16.10.2011 bola 1,5 %, súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,5%. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporkyni listom zo 10.7.2011, ktorý prevzala dňa 11.10.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške eur 85,50 eur/po čiastočnom späťvzati a z trov právneho zastúpenia vo výške eur určených podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava pojednávania (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky), podanie návrhu na začatie konania (§14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky), po 71,37 eur t.j. 142,74 eur, z priznanej istiny z režijného paušálu za rok 2014 za dva úkony po 8,04 eur t.j. 16,08 eur spolu 158,82 eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, preto v zmysle § 18 citovanej vyhlášky sa náhrada trov konania zvyšuje o 20% t.j. o 15,88 eur. Celkovú výšku trov právneho zastúpenia súd vyčísľuje na 190,58 eur a po pripočítaní súdneho poplatku celkovú výšku náhrady trov konania na sumu 276,08 eur.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku podľa § 3, 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení a z pôvodne zaplateného poplatku 94,50 eur sa mu vracia suma 2,30 eur (94,50 - 85,50 = 10 eur - 6,70 eur t.j. 2,30 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.