

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206487  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206487.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: B. S., C.. XX. X. XXXX, zomr. 10. 12. 2012, naposledy bytom T. M. XXX, o zaplatenie 180,03 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/218/2015-20, zo dňa 14. 8. 2015, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 180,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 68,91 eura od 1. 6. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 eurá od 26. 6. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 eurá od 25. 7. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 78,53 eura od 29. 8. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 26,59 eura od 17. 10. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť na základe zmluvy zo dňa 10. 9. 1996.

Súd vydal vo veci dňa 14. 8. 2015, pod č. k. 10C/218/2015-20, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, nakoľko zomrel.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6D/1053/2012 ako aj z lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 10. 12. 2012.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému, z dôvodu jeho úmrtia pred začatím konania.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže konať vo veci, a to spôsobilosť žalovaného byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu). Pri fyzických osobách vzniká právna subjektivita narodením a zaniká ich smrťou. V čase podania žaloby na súd bol žalovaný, označený žalobcom, už mŕtvy, teda nemal právnu subjektivitu a v nadväznosti na to ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou vadou konania, ku ktorej súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom prihliadal k dôvodu zastavenia konania, ktorým bol nedostatok podmienky konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred pojednávaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa

odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. 9,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.