

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1220206451.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Zity Leimbergerovej, v právnej veci žalobcu: A. D., I. C. XX, I. proti žalovanému: Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. februára 2022, č. k. 9C/98/2020-85 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/98/2020-103 zo dňa 14. apríla 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 9C/98/2020-85 zo dňa 16.02.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/98/2020-103 zo dňa 14.04.2022 opätovne podanie žalobcu zo dňa 16.5.2020 odmietol. Rozhodnutie právne odôvodnil § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. v spojení s ust. § 399 C.s.p. s nasledovným odôvodnením: „Tunajší súd si pripojil súdny spis 19C/54/2019, z ktorého zistil, že v pôvodnom konaní (19C/54/2019) sa žalobca (Prvá ružinovská spoločnosť, a.s.) domáhal proti žalovanému (A. D.) zaplata sumy 5.884,79 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Z predloženého spisu mal tunajší súd za preukázané, že tvrdenie žalobcu o tom, že v pôvodnom konaní mu nebola doručená žaloba, je pravdivé. Tunajší súd si vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, predvolal žalobcu na informatívny výsluch, kde chcel zistiť či žalobca odôvodňuje obnovu konania iba týmto dôvodom alebo či podľa názoru žalobcu pre obnovu konania existujú aj ďalšie skutočnosti. Žalobca bol prvýkrát predvolaný na informatívny výsluch na deň 21.10.2021. Predvolanie mu bolo doručené dňa 18.10.2021, avšak žalobca sa na výsluch nedostavil. Následne, dňa 25.10.2021, svoju neúčast' na výsluchu ospravedlnil e-mailom, v ktorom uviedol, že predvolanie mu bolo doručené 3 dni pred výsluchom a nie 5 dní, ako mu malo byť doručené. Tunajší súd si opätovne predvolal žalobcu na informatívny výsluch, ktorý nariadil na deň 27.01.2022. Predvolanie bolo žalobcovi zaslané dňa 24.11.2021. Dňa 17.12.2021 žalobca telefonicky kontaktoval tunajší súd, aby sa informoval o stave konania. Bolo mu oznámené, že na deň 27.01.2022 o 9,15 hod je nariadený opätovný informatívny výsluch. Navrhovateľ požiadal súd, aby mu opätovne zaslal predvolanie. Tunajší súd tak urobil 20.12.2021. Obidve predvolania sa však vrátili tunajšiemu súdu ako neprevzaté v odbernej lehote. Dňa 14.01.2022 do spisu nazrela pani A. D. a to na základe plnomocenstva udeleného žalobcom. Žalobca sa nedostavil ani na druhý informatívny výsluch konaný dňa 27.01.2022 a to aj napriek tomu, že o svojom predvolaní na výsluch mal vedomosť. Žalobca však v deň konania výsluchu doručil tunajšiemu súdu elektronické podanie, v ktorom sa síce neospravedlnil z neúčasti na výsluchu, ale vyzval súd na jeho bezodkladné zrušenie a odklad o 6 mesiacov.“ Rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že žaloba na obnovu konania je prípustná iba v prípadoch, ktoré sú výslovne uvedené v § 397, § 398 alebo v 399 (a contrario) C.s.p. Podľa § 399 C.s.p. žalobu na obnovu konania nemožno podať proti rozhodnutiam, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Ide o prípady, keď pôvodné rozhodnutie je možné zmeniť alebo zrušiť podľa konkrétneho zákonného ustanovenia bez toho, aby prebehla obnovu konania. Keďže žalobca poukazuje na skutočnosť, že mu v pôvodnom konaní nebola doručená žaloba s prílohami, teda došlo k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým

súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, táto skutočnosť je podľa § 420 písm. f) C.s.p. dovolacím dôvodom, čo znamená, že nedostatok konania, na ktorý poukazuje žalobca v žalobe na obnovu konania, možno odstrániť aj inak ako obnovou konania (a to podaním dovolania). Vzhľadom na uvedené je podaná žaloba na obnovu konania podľa § 399 C.s.p. neprípustná a súd ju v súlade s § 416 ods. 1 písm. c) C.s.p. odmietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca doručil súdu v zákonnej lehote podanie označené ako odvolanie, v ktorom uviedol, že „precizované a kvalifikované podanie tohto odvolania bude uplatnené v striktnom súlade s medzinárodným právom a právnym poriadkom SR ihneď po zákonom doručení povinnej zákonnej opravy ďalšej zjavnej lži a nepravdy (nesprávnosti) vo výroku inkriminovaného rozhodnutia“, resp. „ihneď po odpadnutí zákonných prekážok na strane tohto zločinne konajúceho súdu a to v striktnom súlade s medzinárodným právom a právnym poriadkom SR a našim zákonne a spravodlivo podaným odporom s vecným odôvodnením zo dňa 28.10.2019 proti zločinnému platobnému rozkazu č. k. 19C/54/2019-43 zo dňa 16.9.2019 ihneď po vyzvaní na jeho doplnenie“.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a f) podpis.

Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C.s.p., pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 C.s.p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Žalobca odvolacie dôvody v odvolaní nijako nevymedzil konkrétnymi okolnosťami. Z odvolania nie je zrejmé, aké konkrétne pochybenia (vady, skutočnosti) žalobca okresnému súdu vyčíta, v čom považuje

rozhodnutie okresného súdu za nesprávne. Žalobca odvolanie zdôvodnil tak, že „precizované a kvalifikované podanie tohto odvolania bude uplatnené v striktnom súlade s medzinárodným právom a právnym poriadkom SR ihneď po zákonom doručení povinnej zákonnej opravy ďalšej zjavnej lži a nepravdy (nesprávnosti) vo výroku inkriminovaného rozhodnutia“, resp. „ihneď po odpadnutí zákonných prekážok na strane tohto zločinné konajúceho súdu a to v striktnom súlade s medzinárodným právom a právnym poriadkom SR a našim zákonne a spravodlivo podaným odporom s vecným odôvodnením zo dňa 28.10.2019 proti zločinnému platobnému rozkazu č. k. 19C/54/2019-43 zo dňa 16.9.2019 ihneď po vyzvaní na jeho doplnenie“, avšak túto argumentáciu nie je možné subsumovať pod žiadny z odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p.

7. Ustanoveniu § 365 ods. 1 C.s.p. a ním uloženej osobitnej náležitosti vyhovuje len také odvolanie, v ktorom sa konkrétne uvádza, z ktorých dôvodov sa napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie a to tak, že odvolateľ popíše (špecifikuje) okolnosti, z ktorých usudzuje, že určitý odvolací dôvod je daný, a že dostatočne konkrétne uvedie, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

8. Pretože absencia odvolacích dôvodov predstavuje neodstrániteľnú vadu odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 9C/98/2020-85 zo dňa 16.2.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/98/2020-103 zo dňa 14.4.2022 podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol. Odmietnutie odvolania bránilo tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).