

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/433/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712217448  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712217448.6

## Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: S. O., bytom XXX XX M., T. XXX, proti žalovanému: B. Q., bytom XXX XX M., T. XXX, o svojoľné rozhodovanie a porušovanie Zákona o vl. bytov s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tomto súde dňa 3.12.2012 podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/433/2012 zo dňa 31.5.2013 odmietol toto podanie navrhovateľa zo dňa 29.11.2012 a doručeného Okresnému súdu v Poprade dňa 3.12.2012 v podstate s tým odôvodnením, že v určenej lehote podanie neopravil a nedoplnil a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať poukazujúc na ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP).

V dôsledku podaného odvolania proti vyššie citovanému uzneseniu vo veci konal Krajský súd v Prešove a uznesením č.k. 6Co/146/2013 zo dňa 30.9.2013 zrušil vyššie citované uznesenie Okresného súdu o odmietnutí podania navrhovateľa a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Podstatou zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove bola tá skutočnosť, že navrhovateľ nemá právnické vzdelanie, ani prax v súdnych konaniach, je v pokročilom dôchodkovom veku a mal byť poučený o možnosti bezplatnej právnej pomoci podľa § 5 OSP v spojení s ustanovením § 30 OSP.

Súd riadil sa pokynom Krajského súdu. Podaním zo dňa 12.11.2013 poučil navrhovateľa o možnosti bezplatnej právnej pomoci a odkázal ho na centrum právnej pomoci pre okres Poprad, Centrum právnej pomoci, kancelária Liptovský Mikuláš.

Centrum právnej pomoci, kancelária Liptovský Mikuláš rozhodnutím sp. zn. 99/2014 (9496/2013) zo dňa 8.1.2014 rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci. Podstatou rozhodnutia Centra právnej pomoci je skutočnosť, že navrhovateľ disponuje majetkom, prostredníctvom ktorého by si mohol zabezpečiť právnu pomoc.

Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote podal opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a priznania mu právneho zástupcu.

Krajský súd v Košiciach uznesením 9Sp/26/2014-29 zo dňa 14.11.2014 rozhodol tak, že konanie zastavil a dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že navrhovateľ zbral odvolanie v celom rozsahu späť. Za takejto dôkaznej situácie, keďže je zrejmé, že navrhovateľ nespĺňa podmienky na ustanovenia bezplatnej právnej pomoci, vyzval ho súd výzvou zo dňa 24.8.2015 sp. zn. 7C/433/2012 na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu, ktorý je 99,50 eur. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 2.9.2015.

Navrhovateľ doposiaľ súdny poplatok za návrh nezaplatil. Na výzvu súdu reagoval tak, že „vec bola postúpená súdu na základe doporučenia prokuratúry. Ide o korupčnú kauzu“, a preto tvrdí, že na neho sa stanovený poplatok nevzťahuje.

Z vyššie citovaného je zrejmé, že navrhovateľ nie je ochotný poplatok za návrh zaplatiť, mylí sa, pokiaľ tvrdí, že na neho sa poplatok nevzťahuje, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že v konaní je podmienka, ktorú sa nepodarilo odstrániť, keďže navrhovateľ napriek výzve zo dňa 24.8.2015 v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok, preto súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.