

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315010098.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2015 v Trnave, v trestnej veci obžalovaného T. V., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nim podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zákona, prejednal odvolanie obžalovaného T. V., ktoré si podal proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/20/2015 zo dňa 01.04.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného T. V., nar. XX.XX.XXXX v P., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 01.04.2015 pod sp. zn. 2T/20/2015 bol obžalovaný T. V. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nim podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe,
že

v presnejšie nezistenom čase dňa 30.08.2014 na presnejšie nezistenom mieste v meste Sereď od nezistenej osoby si neoprávnene zadovážil a následne do 19.40 hod. dňa 30.08.2014 pri sebe neoprávnene prechovával v obci L. 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom 790 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,1 % hmotnostných, obsahujúce 427 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného nebolo vykonané ďalšie dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine. Konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zákona.

Pri uložení trestu prihliadol tak na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zákona, ako aj na priťažujúce okolnosti § 37 Tr. zákona. Za poľahčujúcu okolnosť hodnotil doznanie a vyhlásenie obžalovaného o uznání viny, za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie a spáchanie skutku počas uloženej skúšobnej doby. Pomer týchto okolností hodnotil podľa § 38 ods. 2/ Tr. zákona a preto nedošlo ani k zvýšeniu a ani k zníženiu základnej trestnej sadzby. V danom prípade na prevýchovu obžalovaného považoval za primeraný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní 3 rokov a pre jeho výkon zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia, nakoľko pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tým, že pri osobnej prehliadke v obci L. v mesiaci august mu bola nájdená a následne zadržaná zatavená injekčná striekačka s bielou kryštalickou látkou, ktorú Kriminalistický a expertízny ústav PZ vyhodnotil ako pervitín o hmotnosti 726 mg (celková hmotnosť), z ktorej následne vypočítal 11-44 jednotlivých dávok drogy, no bez akéhokoľvek lekárskeho posudku znalca z odboru psychiatrie v rozpore s realitou, nakoľko dávka u „narkomana“ je individuálna, čo je pre jedného jedna dávka, môže byť pre druhého viac dávok a naopak. Je si vedomý spáchania trestného činu a je pripravený niesť následky, no žiada o individuálne posúdenie dávky, ktoré môže v jeho prípade ovplyvniť výšku trestu a trestný čin môže byť prekvalifikovaný na §171 Trestného zákona.

Verejné zasadnutie vykonal odvolací súd v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bolo riadne a včas predvolanie doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktorom zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to obžalovaný, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohol, pričom tak urobil v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného T. V. nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 01.04.2015 (č.l. 53-55) vyplýva, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na čo súd prvého stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (ČES :PPZ-KUE-BA-EXP-2014/12999 (č.l.15-17) bolo zistené, že zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom obsahujúca žltý kryštalický materiál, homogénny, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 790 mg (stopa č.1) obsahovala metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,1% . Uvedené množstvo kryštalického materiálu obsahujúce 427 mg absolútneho metamfetamínu považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za 11-43 obvykle jednorazových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Mária Straku (č.l.18-26) bolo zistené, že obžalovaný trpí zmiešanou látkovou závislosťou, ide hlavne o psychickú formu látkovej závislosti, dominantne na psychostimulanciách-metamfetamínoch. Aktuálne nie je potrebné nariadovať psychiatrickú liečbu, je v podmienke a čaká na nástup v inom konaní nariadeného protitoxikomanického ústavného liečenia. Prítomná látková závislosť neznižuje podstatným spôsobom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

K právnej kvalifikácii :

Podľa § 172 ods.1) Trestného zákona : Kto neoprávnene

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nie je namieste určovať obvykle jednorazovú dávku drogy podľa závislosti konzumenta, pretože konzument si, bez ohľadu na svoju závislosť, pri zabezpečovaní obvykle jednorazovej dávky tejto drogy túto zadávaže na množstvo (váhu), a nie podľa jej koncentrácie účinnej látky v nej obsiahnutej.

Z hľadiska subjektívneho pohľadu tak dealera, ako i kupujúceho (či inak zadovažujúceho si túto drogu) a konzumenta tejto drogy je vždy obvykle jednorazová dávka vyjadrená len hmotnostne, a nie podľa obsahu účinnej látky ovplyvňujúcej kvalitu a účinok tejto drogy.

Na základe záverov znaleckého posudku KEÚ možno v posudzovanom prípade ustáliť, že obžalovaný mal pri sebe plastovú injekčnú striekačku s obsahom 790 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 54,1 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 427 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Kriminalisticko - expertízny ústav PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálnej obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. Ústav objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy ako množstva (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré sú väčšina užívateľov aplikuje jednorázovo.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že právna kvalifikácia konania obžalovaného zodpovedá právnej kvalifikácii podľa § 172 ods. 1 písm. c./, písm. d/ Tr. zák., pretože pri najpriaznivejšom určení počtu obvykle jednorazových dávok pre obžalovaného, už vzhľadom na výkladové ustanovenie § 135 ods. 1, 2 Tr. zák. nemôže ísť o prechovávanie „pre vlastnú potrebu“ (teda prečiny podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. - 1 až 3 obvykle jednorazových dávok; § 171 ods. 2 Tr. zák. - 4 až 10 obvykle jednorazových dávok), ale ide o konanie, napĺňajúce znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. K uloženiu trestu :

Pri hodnotení osoby obžalovaného okresný súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že

- obžalovaný má v registri trestov 3 záznamy
- naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/72/2007 zo dňa 22.08.2007, právoplatným toho istého dňa, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 20 k § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 3 roky
- uznesením Okresného súdu Levice bol dňa 16.10.2013, sp. zn. 2Pp 42/2013 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 6 rokov, teda do 16.10.2016
- vo výkone trestu odňatia slobody bol naposledy pred spáchaním skutku na základe rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 02.09.2004 sp. zn. 4T 6/ 04, v trvaní 6 mesiacov, trest vykonal 13.06.2005
- priestupkovo nebol prejednávaný
- z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený
- zamestnávateľ INDEX NOSLUŠ uviedol, že je zaradený na pracovnej pozícii manipulačný pracovník na pracovnú dobu 7,5 hod. denne, pracovnú zmluvu mal na obdobie od 28.4.2014 do 31.12.2014, disciplinárne riešený nebol.

Krajský súd je toho názoru, že výrok o treste je správny a zákonný, pretože pri ňom okresný súd vychádzal jednak z ustanovení § 34 odsek 4 Trestného zákona a správne zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l/) Trestného zákona, priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. m/) Trestného zákona, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k správne záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu spáchaného zločinu a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní represívny trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd teda nezistil žiadne podmienky, ani zákonné dôvody pre to, aby na základe odvolania obžalovaného T. V. rozhodol v jeho prospech, a preto jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.