

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218902  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218902.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko a.s. Hodžova 11, Žilina proti odporcovi I. Č., T. XX.X.XXXX, H. V. XXXt. Č.. H. M. XXX, X., Č. M. o zaplatenie 76,24 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,24 Eur s 5,05 % úrokom ročne zo sumy 75,52 Eur od 10.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 76,24 Eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi bola dňa 19.6.2006 uzavretá Zmluva o vkladovom účte č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX, na ktorý mu poskytol peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas platnosti zmluvy prečerpал sumu 76,42 Eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok.

Na základe návrhu bol tunajším súdom vo veci dňa 11.12.2014 pod č. 8Ro/413/2014-22 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 8C/104/2015 - 48 zo dňa 25.6.2015 zrušený.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neúčast' ospravedlnil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Úsilím súdu bolo zistiť aktuálnu adresu bydliska odporcu. Obvodný súd pre Prahu 7 zaslal súdu dňa 11.6.2015 adresu bydliska odporcu v Českej republike na adrese M. XXX, XXX XX X.. Odporca sa na pojednávanie taktiež nedostavil. Doručenie predvolania mal súd aj u neho riadne preukázané. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami navrhovateľa, zmluvou o vkladovom účte zo dňa 19.6.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, listom o odstúpení od zmluvy zo dňa 13.10.2014, výpisom z účtu odporcu, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.6.2006 bola uzavretá medzi účastníkmi zmluva o vkladovom účte podľa § 716 a násl. Obchodného zákonníka. Uvedenou zmluvou banka zriadila dňa 19.6.2006 odporcovi účet pod konkrétnym číslom s kódom meny SKK.

Podľa všeobecných obchodných podmienok (ďalej len "VOP") navrhovateľa, časti 3.4, ktorá sa týka zmluvy o bežnom účte a konkrétne podľa bodu 3.11.5 jedným zo spôsobov zrušenia bežného účtu bolo upravené aj odstúpenie. V zmysle citovaného bodu banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi. Odstúpenie musí byť odôvodnené. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia. Za podstatné porušenie zmluvných povinností sa považuje aj to, ak bežný účet je v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou nepovolené prečerpanie nevyrovnal (písm. b/).

Listom zo dňa 13.10.2014, ktorý navrhovateľ adresoval odporcovi, banka odstúpila od príslušnej zmluvy o bežnom účte. Zároveň vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku vo výške 66,24 Eur.

S účinnosťou od 01.01.2012 došlo k zmene obchodného mena žalobcu Dexia banka Slovensko a.s. na Prima banka Slovensko a.s.

Ako vyplýva z výpisu z účtu odporcu žalovaná suma 76,24 Eur predstavuje sumu 75,52 Eur a úroku vo výške 0,72 Eur.

Účastníci konania, napriek tomu, že prevzali poučenie súdu a to navrhovateľ dňa 26.3.2015 a odporca dňa 3.7.2015 v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 24.9.2015 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Je nepochybné, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 v znení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že dňa 19.6.2006 bola medzi Dexia bankou Slovensko a odporcom uzavretá zmluva o vkladovom účte na základe ktorej bol vedený účet odporcu s dodatočným povoleným prečerpaním peňažných prostriedkov na účte. Odporca nevrátil navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky vo forme debetného zostatku včas, a preto navrhovateľ listom zo dňa 13.10.2014 odstúpil od zmluvy a vyzval na úhradu debetného zostatku.

Keďže odporca nevyrovnal debetný zostatok ani v dodatočnej lehote, pričom jeho výšku žiadnym spôsobom nenamietal, tvrdenie navrhovateľa nevyvrátil, súd čo do istiny 76,24 Eur požaduje nárok navrhovateľa za dôvodný a v tejto časti mu vyhovel.

Navrhovateľ od odporcu požaduje aj sankčný úrok vo výške 28 % ročne v zmysle všeobecných obchodných podmienok a sadzovníka poplatkov navrhovateľa, ktoré sú súčasťou zmluvy. Vychádzajúc z právnej úpravy ochrany spotrebiteľa platnej v čase účinnosti zmluvy, na základe § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahuje aj na zmluvy majúce charakter absolútnych obchodov je potrebné na spotrebiteľskú zmluvu aplikovať ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže táto úprava je pre odporcu ako spotrebiteľa výhodnejšia. Súd sankčný poplatok vyhodnotil ako neprijateľný, v rozpore s dobrými mravmi a preto absolútne neplatný s poukazom na § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimeranú sankciu pre spotrebiteľa, ktorému by tak zo zmluvy pre prípad omeškania vyplývali okrem zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne aj sankcie v podobe sankčného poplatku vo výške 28% ročne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania odporcu.

Keďže navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti priznal mu súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. právo na náhradu trov konania ktoré pozostávajú z ním uhradeného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.