

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214663
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713214663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľky E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., P. XX/X, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v E., U. XX, proti odporcovi S. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R., P. XX/X, t.č. bytom R., F. XXXX/X, zastúpenému Mgr. Hubertom Weisom, advokátom so sídlom v E., E. B. A. X, v konaní o zrušenie spoločného nájmu bytu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 7C/245/2013-62 zo dňa 2. 3. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil právo spoločného nájmu k dvojizbovému bytu nachádzajúcemu sa vo R., na Ul. P. XX, byt č. 3 s tým, že výlučným nájomcom sa stáva odporca. Navrhovateľke uložil z predmetného bytu sa vysťahovať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/284/2012 mal súd preukázané, že v tomto konaní bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti odporcu, bol upravený styk matky s dieťaťom. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 705 ods. 1, ods. 3 OZ. Pri rozhodovaní o tom, kto sa stane výlučným nájomcom bytu vzal zreteľ predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktoré je zverené do výchovy a opateru odporcu a vychádzal tiež zo stanoviska prenajímateľa, ktorý uviedol, že je potrebné urýchlenie riešiť bytovú otázku vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali právo navrhovateľky iba na náhradné ubytovanie alebo prístrešok nezistil. Navrhovateľka nemá možnosť iného bývania, preto jej povinnosť vysťahovať z predmetného bytu viazal na pridelenie náhradného bytu.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie navrhovateľka. Vytýkala okresnému súdu, že odignoroval zistenia súdu uvedené v rozsudku zo dňa 8. 8. 2014 pod sp. zn. 20P/313/2013. Odporca v konečnom dôsledku dosiahol svoj plán, t.j. použiť maloletú ako prostriedok získania predmetného bytu. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú mal súd brať zreteľ, je stanovisko prenajímateľa. Toto však odporcovi na prospech nebolo, nakoľko mestský podnik služieb nemal výhrady k tomu, aby predmetný byt ďalej užívala ona. Zastala názor, že okresný súd sa neriadil dôsledne ust. § 705 ods. 3 OZ, preto žiadala rozsudok okresného súdu buď zmeniť a po zrušení práva spoločného nájmu

určiť za výlučného nájomcu predmetného bytu navrhovateľku, prípadne zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Z rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/284/2012-54 zo dňa 5. 6. 2013 bolo preukázané, že predmetným rozsudkom maloletá dcéra účastníkov bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude zastupovať a spravovať jej majetok. Obecny úrad Vrútky vo vyjadrení (č.l. 61 spisu) žiadal o urýchlené vyriešenie hlavne v záujme maloletého dieťaťa, ktoré bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, v nadväznosti na čo odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne postupoval v zmysle ust. § 705 ods. 1, ods. 3 OZ, keď pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu zbral zreteľ predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa a taktiež správne v zmysle ust. § 712 ods. 8 OZ viazal vystaňovanie sa navrhovateľky z bytu na pridelenie náhradného bytu.

Odporca bol v odvolacom konaní úspešný. Z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolacím konaním vznikli, v nadväznosti na čo odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípuštné.