

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200182.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej D. I. R., D. X. X. XXXX, zomrelej 12. 12. 2014, naposledy trvale bytom U. C., D. T. XX/XX, o zaplatenie 498,82 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 1. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 498,82 eura, úroku z omeškania vo výške 6,93 eura a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 498,82 eura od 19. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 6011479122, uzatvorenej so žalovanou dňa 16. 11. 2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 440 eur, prostredníctvom úverovej karty.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 3. 2015, č. k. 10C/18/2015-47. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko pri jeho doručovaní žalovanej bolo zistené, že zomrela.

Z lustrácie v Registri obyvateľov SR, ako aj z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6D/908/2014, mal súd preukázané, že žalovaná zomrela dňa 12. 12. 2014, t. j. ešte pred začatím súdneho konania.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 prvej vety OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže konať vo veci, a to spôsobilosť žalovanej byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnú subjektivitu). Pri fyzických osobách vzniká právna subjektivita narodením a zaniká ich smrťou. V čase podania žaloby na súd bola žalovaná, označená žalobcom, už mŕtva, teda nemala právnu subjektivitu a v nadväznosti na to ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ku ktorému súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania. Nakoľko mal súd preukázaný neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, a to nedostatok spôsobilosti žalovanej byť účastníkom konania, konanie zastavil, hoci aj vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom. Vydaný rozsudok však z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania nemôže nadobudnúť právoplatnosť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom prihliadal k dôvodu zastavenia konania, ktorým bol nedostatok podmienky konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.