

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202973  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315202973.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: JÁ. D., A.. XX.X.XXXX, W. U. XXX, X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený U.. Y. X., N. E. X. T. X., o zaplatenie 1.329,98 euro s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.329,98 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
- 5,25% ročne zo sumy 1.174,68 euro od 5.4.2014 do zaplatenia  
- 5,05% ročne zo sumy 155,30 euro od 3.2.2015 do zaplatenia  
a nahradiť trovy konania 79,50 euro k rukám žalobcu všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania vo výške 79,50 euro za zaplatený súdny poplatok a zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 486,53 euro, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Žalobca svojou žalobou došla na súd dňa 18.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.329,98 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom k tej skutočnosti, že prevádzkou motorového vozidla v držbe žalovaného došlo k spôsobeniu škody, pričom predmetné motorové vozidlo v čase spôsobenia škody nebolo povinne zmluve poistené proti zodpovednosti za škodu a vzhľadom k tomu žalobca poskytol z garančného fondu poškodenému poistné v žalovanej sume.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa 10.3.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C/139/2015-61, ktorý bol uznesením č. k. 8C/139/2014-74 zo dňa 23.7.2015 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe zamestnanca Okresného súdu Dunajská Streda, U.. Y. X.. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania a to na deň 24.9.2015.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu dostavil, nedostavila sa opatrovníčka žalovaného, ktorá má doručenie vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, hlásením škodovej udalosti pre poškodeného, telefonickými hláseniami škodovej udalosti, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti, oznamom o poukázaní náhrady škody, likvidačnou správou,

výzvou na zaplatenie zo dňa 8.10.2014, výpismi z účtu ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní k veci uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, iné k veci nemá čo uviesť, uplatňuje si trovy konania, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalovaný je fyzická osoba - zapísaná ako držiteľ a vodič motorového vozidla Ford, EČV: X.-XXXCE, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Podľa oznámenia o škodovej udalosti, žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla zn. Ford, EČV: X.-XXXCE zapríčinil dňa 18.7.2013 dopravnú nehodu a spôsobil škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Fiat, EČV: A. (poškodenému O. H.). K motorovému vozidlu Ford, EČV: X.-XXXCE k dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. prešla povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie žalovanému v celkovej sume 1.374,68 eur a to dňa 10.2.2014 a dňa 155,30 euro dňa 23.10.2014.

Žalobca si listom zo dňa 4.3.2014 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, avšak doposiaľ dlh uhradený nebol.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Z.č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že dňa 18.7.2013 zapríčinil žalovaný motorovým vozidlom zn. Ford, EČV: X.-XXXCE dopravnú nehodu, ktorou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Fiat, EČV: A.. Žalovaný nemal na motorové vozidlo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto škodu uhradil poškodenému žalobca z garančného fondu. Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie spôsobenej škody, ktorú za neho z garančného fondu zaplatil žalobca.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je daná v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z.

V súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 79,50 euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 486,53 euro, ktoré sú špecifikované ako:

1. prevzatie a príprava zastúpenia (r.2014)	71,37 euro + RP 8,04 euro
2. pokus o zmier r. 2014)	71,37 euro + RP 8,04 euro
3. podanie žaloby zo dňa na súd	71,37 euro + RP 8,39 euro
4. účasť na pojednávaní dňa 24.9.2015	71,37 euro + RP 8,39 euro
spolu :	318,34 euro + 20%DPH = 382 euro
Cestovné a náhrada za stratu času :	

- cestovné zo dňa 24.9.2015 z Bratislava - Galanta a späť 112 km  
EČZ: BL 788EP spotreba benzín = 7,5 l/100 km, cena pohonnej látky = 1,273 euro /l = 112  
km : 100 x 7,5 x 1,273 = 10,69 euro  
Základná náhrada za 1 km jazdy pre osobné motorové vozidlo ...0,183 eur (t.j. 112 km x 0,183 = 20,50  
euro  
Spolu cestovné výdavky : 31,19 euro + 20% DPH = 37,43 euro  
- strata času zo dňa 24.9.2015 4 x 13,98 euro = 55,92 euro + 20%DPH = 67,10 euro

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.