

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214222418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, Bratislava o zaplatenie 349,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 128,95 Euro

spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,47 € od 18.8.2011 až do zaplatenia,

spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,16 € od 18.9.2011 až do zaplatenia,

spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,16 € od 18.10.2011 až do zaplatenia,

spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,16 € od 18.11.2011 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.08.2014 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 349,54 Euro s príslušenstvom z titulu neuhradených mesačných poplatkov za využívanie elektronických komunikačných služieb. V žalobe žalobca uviedol, že

2

17C/119/2015

jeho právny predchodca - obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel. Sa, Vložka číslo: 2081/B, uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení a pohľadávku, ktorá mu z uvedenej zmluvy voči žalovanému vznikla, postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu - BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, Slovenská republika, IČO: 47 150 513, (ďalej len "žalobca"), ako postupníka.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluvou o pripojení zo dňa 08.01.2011, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 08.01.2011, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvy, faktúrami, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu o pripojení (ďalej len "Zmluva"). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie vysokorýchlostného internetu právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby vysokorýchlostného internetu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra s VS: 8733736911, splatná dňa 17. 12. 2011, na sumu vo výške 220,59 Eur, vystavená na zaplatenie pokuty,

- faktúra s VS: 3732737710, splatná dňa 17.11.2011, na sumu 31,16 Eur, vystavená za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, poskytované v období od 01.11.2011 - 30.11.2011,

- faktúra s VS: 729733304, splatná dňa 17.08.2011, na sumu 35,47 Eur za obdobie od 01.07.2011 - 31.07.2011 za poskytnuté hlasové služby, internet,

- faktúra s VS 3731739025, splatná dňa 17.10.2011 vystavená na sumu 31,16 Eur za obdobie od 01.09.2011 - 30.09.2011 za poskytnuté hlasové služby, internet,

- faktúra s VS 9730737565, splatná dňa 17.09.2011 vystavená na sumu 31,16 Eur za obdobie od 01.08.2011 - 31.08.2011 za poskytnuté hlasové služby, internet.

3

17C/119/2015

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení s jej Dodatkom a Všeobecnými podmienkami. Dlž žalovaného voči žalobcovi pozostával z neuhradených mesačných poplatkov za poskytnuté hlasové a nehlasové služby v sume 128,95 Euro (31,16 Euro + 35,47 Euro +31,16 Euro + 31,16 Euro) a zmluvnej pokuty v sume 220,59 Euro.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

4

17C/119/2015

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní obsahu Dodatku k zmluve o pripojení dospel k záveru, že predmetný Dodatok uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení Dodatku konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný uzatvoril Dodatok pre svoju vlastnú potrebu a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný tým, že riadne a včas neuhradil platby za služby poskytnuté žalobcom na základe splatných faktúr, porušil zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby, vyplývajúcej z návrhu na začatie konania vo výške 128,95 Euro. Žalovaný je povinný túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

Faktúrou splatnou dňa 17.12.2011 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 220,59 Eur z titulu zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku zmluvy o pripojení predloženého žalobcom vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta. Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. Z týchto dôvodov ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je hore uvedená zmluvná pokuta dohodnutá, považoval súd za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka preto žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

5

17C/119/2015

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.