

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/165/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310214822
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Almášiová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1310214822.19

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: G. X., J. XX, J., štátne občianstvo SR, zastúpená: Mgr. Ing. Bohumil Kuhajda, Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica, proti odporcom: 1. rade W. Q., R. X. XXXX/X, N., štátne občianstvo SR, zastúpený: FP LEGAL, s.r.o., Ružomerská 6, Bratislava, IČO: 47 231 599, 2. rade H. D., nám. Y. R. XX, X., A. republika, štátne občianstvo ČR, zastúpený opatrovníkom: D. Y., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 22.936,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti 17.625,97 eur zastavuje.

Súd pripúšťa zmenu návrhu nasledovného znenia:

Odporcovia 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľke peňažné prostriedky vo výške 5.310,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 10.788,02 eur odo dňa 01.10.2008 do 02.10.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 10.124,15 eur od 03.10.2005 do 05.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 9.128,33 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 8.630,42 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009 a spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 5.310,42 od 26.03.2009 až do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2010 sa navrhovateľka domáhala voči odporcom 1.rade a 2.rade zaplatenia sumy 22.936,39 eur spolu s 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28.413,99 eur od 01.10.2008 do 02.10.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27.750,12 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26.754,30 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26.256,39 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.936,39 eur od 26.03.2009 do zaplatenia, trov konania a trov právneho zastúpenia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 45C 165/2010-172 zo dňa 17.01.2013 uložil odporcom 1.rade a 2.rade povinnosť, spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľke sumu 22.936,39 eur spolu s úrokom z omeškania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu, vo zvyšku návrh zamietol a odporcom 1.rade a 2.rade uložil povinnosť, spoločne a nerozdielne, zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 1.376,00 eur za súdny poplatok a v sume 2.930,69 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku, v časti výroku, ktorým bolo návrhu navrhovateľky vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odporca 1.rade odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co 288/2013-208, 8Co 289/2013 zo dňa 25.03.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2015 navrhovateľka vzala návrh späť v časti 17.625,97 eur a žiadala zmenu návrhu tak, že odporcovia 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť

navrhovateľke peňažné prostriedky vo výške 5.310,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 10.788,02 eur odo dňa 01.10.2008 do 02.10.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 10.124,15 eur od 03.10.2008 do 05.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 9.128,33 eur od 06.11.2008 do 12.11.2008, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 8.630,42 eur od 13.11.2008 do 25.03.2009 a spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 5.310,42 od 26.03.2009 až do zaplata, trovy konania a trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Odporcovia 1.rade a 2.rade sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania v lehote stanovenej súdom nevyjadrili a neuviedli vážne dôvody, pre ktoré by s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasili.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., veta prvá, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá vzala návrh na začatie konania v časti 17.625,97 eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p..

Podľa § 95 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O. s. p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Zmena návrhu na začatie konania je vyjadrením dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom, zmena návrhu na začatie konania môže spočívať v rozšírení návrhu ak sa žiada viac alebo iné plnenia ako sa pôvodne navrhovateľ domáhal. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh je obmedzená iba súhlasom súdu, ktorý pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu zvažuje iba to, či výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, vždy so zreteľom na hospodárnosť konania.

V danom prípade výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmenu návrhu na začatie konania pripustil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zastavení konania do 15 dní, písomne na tunajšom súde.

možno podať odvolanie

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zmene návrhu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.)