

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/826/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214460  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412214460.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, zastúpeného JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP č. 120, proti odporcom: 1/ O. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R. nad C., H. č. XXX-X/XXX, 2/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, 3/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, zastúpenému JUDr. Jozefom Baranom, advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, Námestie Matice Slovenskej č. 23/45 a 4/ S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o odvolaní odporcu 3/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/191/2012-111 zo dňa 16.04.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 07.01.2011 v spojení s dodatkom k nej zo dňa 09.03.2011 uzavretá medzi darcami O. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX (odporkyňa 1/), S. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a obdarovaným M. G., nar. XX.XX.XXXX (odporca 3/), predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. N. ako parcela č. KNE XX/X o výmere 294 m<sup>2</sup> (druh pozemku ostatné plochy) a parcela č. KNE XX/X o výmere 49 m<sup>2</sup> (druh pozemku ostatné plochy), ktorej vklad bol povolený bývalou Správou katastra R. nad C. pod V 142/2011, je neplatná (prvý výrok), odporcom 1/ až 4/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 700,31 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil, že pokiaľ ide o daryňu S. B., táto v čase uzavretia spornej darovacej zmluvy už nebola podielovou spoluvlastníčkou svojho spoluvlastníckeho podielu, pretože tento už predtým previedla kúpnu zmluvou na iné osoby. Pokiaľ ide o daryňu O. C. (odporkyňa 1/), táto síce v čase uzavretia spornej darovacej zmluvy bola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam, avšak pred jeho darovaním odporcovi 3/ neponúkla ostatným podielovým spoluvlastníkom svoj podiel na predaj, čím porušila ich predkupné právo. Preto dospel okresný súd k záveru o relatívnej neplatnosti spornej darovacej zmluvy v znení dodatku k nej a návrhu navrhovateľa vyhovel. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 03.06.2014 (č.l. 123-124 spisu), v ktorom uviedol, že s rozsudkom okresného súdu nesúhlasí. Vytýkal okresnému súdu, že neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozsudok okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom spornej darovacej zmluvy už asi celkovo 80 rokov užívali jeho právni predchodcovia, v súčasnosti ich užíva on a stojí na nich jeho rodinný dom. Nezrovnalosti v zápise na LV č. XXX vedenom pre k.ú. N. boli zistené už v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 6C/227/2010. Pretože jeho právni predchodcovia

a on sám užívajú sporné nehnuteľnosti v dobrej viere už približne 80 rokov podal v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/22/2012 ako navrhovateľ návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedenom pre k.ú. N.; toto konanie bolo uznesením okresného súdu zo dňa 15.01.2013 prerušené do právoplatného skončenia konania v prejednávanej veci. Vyjadril názor, že na LV č. XXX pre k.ú. N. je nesprávny zápis, pretože sú tu uvedené nevyporiadané časti parcel EKN XX/X a XX/X; pôvodné EKN parcely XX/a a XX/a boli zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX a v pozemnoknižnej vložke č. XXX; išlo o tzv. spoločné pozemnoknižné vložky, kde vlastníci z pozemnoknižnej vložky č. XXX boli podieloví spoluvlastníci v polovici v pozemnoknižnej vložke č. XXX a naopak, vlastníci z pozemnoknižnej vložky č. XXX boli podieloví spoluvlastníci v pozemnoknižnej vložke č. XXX; v pozemnoknižnej vložke č. XXX sú ako podieloví spoluvlastníci uvedení aj jeho právni predchodcovia, preto mal byť vedený ako podielový spoluvlastník aj na LV č. XXX pre k.ú. N.. V prejednávanej veci vystupuje ako navrhovateľ L. G.; svoj spoluvlastnícky podiel na LV č. XXX pre k.ú. N. nadobudol dedením po smrti svojej matky V. G.; už v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/699/1991 bolo preukázané, že V. G. svoje podiely na nehnuteľnostiach parcelách XX/a a XX/a už v minulosti predala a na týchto nehnuteľnostiach nemala žiadny podiel; podiel jej tam zostal len v dôsledku nesprávneho zápisu v katastri nehnuteľnosti; z uvedeného dôvodu navrhovateľ nemôže byť aktívne legitimovaný na podanie návrhu v prejednávanej veci. Rovnako ako V. G. predala svoje podiely aj S. B., t.j. matka odporcov 2/ a 4/ a tiež už nemala byť uvedená ako podielová spoluvlastníčka na LV č. XXX pre k.ú. N.; túto skutočnosť zistil samotný okresný súd a uviedol ju aj v odôvodnení svojho rozsudku. Tieto skutočnosti potvrdil aj vytyčovaný náčrt, ktorý si dal vypracovať dňa 30.05.2014 a podľa ktorého časť parcely D. sa nachádza pod jeho rodinným domom, ďalšia časť tejto parcely sa nachádza mimo parcel, ktoré užíva a časť parcely XX/X užíva on a časť užíva p. M. B.. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 20.06.2014 (č.l. 129-131 spisu) k odvolaniu odporcu 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že odvolanie považuje za neopodstatnené a neodôvodnené, tvrdenia obsiahnuté v odvolaní sú nepravdivé a zavádzajúce. V konaní bolo riadne preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k.ú. N. a preto má aktívnu vecnú legitimáciu byť účastníkom konania. Poukázal na skutočnosť, že právny zástupca odporcu 3/ na pojednávaní dňa 03.06.2013 uviedol, že sporná darovacia zmluva nemala byť ani spísaná, pretože nebolo vlastne čo darovať, keďže nehnuteľnosti, ktoré boli jej predmetom už boli predtým prevedené. Vyjadril názor, že už toto vyjadrenie bolo postačujúce na to, aby okresný súd návrhu v celom rozsahu vyhovel z dôvodu, že odporcovia od počiatku vedeli, že už pred uzavretím spornej darovacej zmluvy svoje spoluvlastnícke podiely previedli na iné osoby. Okresný súd napriek tomu vykonal dôkladné dokazovanie a rozhodol vo veci. Poukázal na to, že podľa výpovede odporkyne 1/ táto potvrdila, že svoj spoluvlastnícky podiel pred uzavretím spornej darovacej zmluvy nijakým spôsobom neponúkla ostatným spoluvlastníkom, pretože vo svojej výpovedi výslovne uviedla, že to ponúkal len jej manžel odporcovi 2/ a odporcovi 3/; navrhovateľ podotkol, že títo v čase údajnej ponuky spoluvlastníckych podielov na predaj neboli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré boli predmetom spornej darovacej zmluvy. Navrhovateľ zdôraznil, že ponuka na predaj spoluvlastníckeho podielu pri prevode ostatným spoluvlastníkom musí byť písomná a v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa 1/ ani ďalšia daryňa takúto ponuku voči ostatným podielovým spoluvlastníkom urobila. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Odporkyňa 1/ vo vyjadrení zo dňa 20.06.2014 (č.l. 132 spisu) k odvolaniu odporcu 3/ uviedla, že kto jej dedičstvo užíva, nech si ho kúpi, v opačnom prípade nech jej ho odovzdá v takom stave, ako začal užívať a s užívaním prestane. Súhlasila s predajom toho, čo s manželom spoločne kúpili a nadobudli. Manžel ponúkol odporcovi 2/ na predaj a tento prehlásil, že to nepotrebuje. Nehnuteľnosti odporcovi 3/ darovali jej rodičia a starí rodičia, ona s tým súhlasila, bola si vedomá o vysporiadaní dedičstva a nemohla nič žiadať, nakoľko to urobili ešte jej predkovia, rodičia a starí rodičia.

Odporcovia 2/ a 4/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. e), písm. h) O.s.p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že konanie v prejednávanej veci začalo uznesením č.k. 5C/22/2012-41 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 15.10.2012, o vylúčení vzájomného návrhu odporcu 3/ L. G. (t.j. navrhovateľa v prejednávanej veci) v uvedenom konaní, o určenie neplatnosti spornej darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 a dodatku k nej zo dňa 09.03.2011 na samostatné konanie; podkladom na začatie konania v prejednávanej veci bol teda vzájomný návrh navrhovateľa v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 5C/22/2012; uvedený vzájomný návrh vzniesol navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 20.07.2012 doručenom okresnému súdu dňa 24.07.2012; svoj vzájomný návrh navrhovateľ doplnil písomným podaním zo dňa 25.10.2012, v ktorom okrem iného označil účastníkov konania a to navrhovateľ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, a odporcovia 1/ O. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R. nad C., H. č. XXX-X/XXX, 2/ S. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, a 3/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX; tiež navrhovateľ svoj návrh pôvodne podaný ako vzájomný návrh spresnil aj v časti navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit), kde sa domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 (t.j. už bez dodatku k nej) a súčasne navrhol uložiť odporcom povinnosť navzájom si vydať všetko, čo z uvedenej neplatnej darovacej zmluvy prijali a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Po zistení, že navrhovaná účastníka konania na strane odporcov S. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX a konanie o dedičstve po nej sa na okresnom súde viedlo pod sp. zn. 10D/117/2011 a skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve č.k. 10D/117/2011-71 zo dňa 16.08.2012, okresný súd z vlastnej iniciatívy pokračoval v konaní s právnymi nástupcami menovanej a to O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX a S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., N. č. XXX, ako s odporcami 2/ a 4/; uvedené osvedčenie o dedičstve nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 01.09.2012.

V zmysle § 212 ods. 3 O.s.p. odvolací súd sleduje vady konania pred okresným súdom a prihladne k nim, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a to aj vtedy, ak takúto vadu konania nenamieta žiadny z účastníkov konania. V tomto smere je potrebné uviesť, že okresný súd sa dopustil procesného pochybenia v rámci stanovenia okruhu účastníkov konania na strane odporcov. Konanie v prejednávanej veci sa vedie na základe vzájomného návrhu podaného navrhovateľom vo veci vedenej pred okresným súdom pod sp. zn. 5C/22/2012, ktorý okresný súd v tejto veci vylúčil na samostatné konanie. V zmysle § 97 ods. 1 a 3 O.s.p., odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom; na vzájomný návrh sa primerane použije ustanovenie o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzati. V občianskom súdnom (sporovom) konaní je súd viazaný návrhom okrem iného aj čo do určenia okruhu účastníkov. V prípade konania o určenie neplatnosti právneho úkonu musia byť účastníkmi konania všetci účastníci tohto právneho úkonu; v tomto prípade okruh účastníkov predstavuje nerozlučné procesné spoločenstvo. Účastníkmi spornej darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 v znení dodatku k nej zo dňa 09.03.2011 boli odporcovia 1/ a 3/ a S. B., rod. R.. Zo spisu vyplýva, že vzájomný návrh v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 5C/22/2012 doručil navrhovateľ okresnému súdu dňa 24.07.2012; menovaná S. B. nebola účastníčkou konania vedeného pod sp. zn. 5C/22/2012. Zo spisu ďalej vyplýva, že účastníčka spornej darovacej zmluvy S. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Napriek tomu ju navrhovateľ po jej smrti označil za účastníka konania. V sporovom konaní je súd okrem iného kedykoľvek za konania povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) a to podľa § 103 O.s.p. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. V zmysle § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že pôvodne v návrhu označená odporkyňa 2/ S. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX, čím v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskeho súdneho poriadku stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a súčasne spôsobilosť byť účastníkom konania; keďže k strate spôsobilosti pôvodne označenej odporkyne 2/ S. B. byť účastníkom konania došlo ešte pred začatím konania dňa 24.07.2012 (v zmysle § 82 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 97 ods. 3 O.s.p. aj konanie o vzájomnom návrhu začína jeho doručením súdu) ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto okresný súd mal konanie vo vzťahu k pôvodne označenej odporkyne 2/ S. B. správne zastaviť podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. Okresný súd tak však neurobil a sám z vlastnej iniciatívy pokračoval v konaní s právnymi nástupcami pôvodne označenej odporkyne 2/ S. B. a to O. B. a S. B. ako s odporcami 2/ a 4/. Tento postup okresného súdu by však bol správny len za predpokladu, že by pôvodne označená odporkyňa 2/ S. B. stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým súčasne spôsobilosť byť účastníkom konania po jeho začatí (t.j. po 24.07.2012), pretože len vtedy prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 107 ods. 1 a 3 O.s.p. Z uvedeného vyplýva, že odporcovia 2/ a 4/ sa nestali účastníkmi konania v súlade so zákonom a

preto je potrebné na okruh účastníkov v prejednávanej veci hľadieť tak, ako keby účastníkmi konania odporcovia 2/ a 4/ neboli. Bez účasti odporcov 2/ a 4/ však nie je okruh účastníkov stanovený správne, pretože nimi nie sú všetci účastníci spornej darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 v znení dodatku k nej zo dňa 09.03.2011, resp. ich právni nástupcovia. Táto situácia vedie k zamietnutiu návrhu, pretože bez správne určeného okruhu účastníkov v rámci nerozlučného procesného spoločenstva nemôže okresný súd návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu vyhovieť. Keďže okresný súd návrhu vyhovel, je nutné o strany odvolacieho súdu konštatovať, že procesná vada konania spočívajúca v nesprávnom procesnom postupe okresného súdu pri stanovení okruhu účastníkov na strane odporcov mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto je odvolací súd na túto procesnú vadu povinný prihliadnúť (§ 212 ods. 3 O.s.p.). Preto nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. e) O.s.p. (s odporcami 2/ a 4/ konal okresný súd v dôsledku nesprávneho procesného postupu ako z účastníkmi konania, hoci účastníkmi konania sa nestali, preto tu nebol podaný návrh na začatie konania aj proti odporcom 2/ a 4/, hoci podľa zákona bol potrebný) a vec mu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť na ďalšie konanie. V dôsledku zrušenia rozsudku okresného súdu zrušil odvolací súd aj závislý výrok o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. d/ O.s.p.); v novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd vec opätovne prejedná s prihliadnutím na okruh účastníkov podľa pôvodného (vzájomného) návrhu na začatie konania podaného navrhovateľom. V dôsledku nesprávne stanoveného okruhu účastníkov konania a v dôsledku nesprávneho procesného postupu okresného súdu sa odvolací súd nemohol meritórne vyjadriť k odvolacím námietkam zo strany navrhovateľa. Nebolo možné ani rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť, pretože by išlo o tzv. prekvapivé rozhodnutie (okresný súd zo stránky nesprávne určeného okruhu účastníkov konania návrh neposudzoval). Odvolací súd však považuje za potrebné uviesť, že bol správny prístup okresného súdu, ktorý pred skúmaním, či došlo alebo nedošlo k porušeniu predkupného práva s dôsledkami pre platnosť spornej darovacej zmluvy, skúmal najskôr aktívnu legitimitáciu navrhovateľa na podanie takéhoto návrhu; ak navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) nebol v čase uzavretia darovacej zmluvy jedným z podielových spoluvlastníkov sporných nehnuteľností, nie je ani aktívne legitimovaný na podanie návrhu v prejednávanej veci a na určenie neplatnosti tohto právneho úkonu nemá ani naliehavý právny záujem, pretože aj v prípade vyhovenia jeho návrhu by sa jeho právne postavenie nezmenilo, keďže nie je vlastníkom sporných nehnuteľností. V tomto smere okresný súd nie je viazaný ani zápisom na príslušnom liste vlastníctva a môže sa od neho odkloniť. V tomto smere bude úlohou okresného súdu (v prípade, že okruh účastníkov bude stanovený správne) zaoberať sa aj námietkou odporcu 3/ uvedenou v odvolaní v tom smere, že vlastníčkou sporných nehnuteľností nebola ani právna predchodkyňa navrhovateľa a to aj z dôvodu, že sporné nehnuteľnosti nadobudli právni predchodcovia odporcu 3/ vydržaním. Účinky vydržania vlastníckeho práva nastávajú zo zákona a súd je povinný na ne prihliadať v každom konaní (samozrejme za predpokladu, že na základe procesnej aktivity účastníkov konania vyjdú z vykonaných dôkazov tieto účinky v konaní najavo). Odvolací súd ešte dáva do pozornosti okresnému súdu, že v pôvodnom vzájomnom návrhu navrhovateľ v rámci navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) uviedol, že sa okrem určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 domáha aj určenia neplatnosti dodatku k nej zo dňa 09.03.2011; vzájomný návrh v takomto znení vylúčil okresný súd aj uznesením zo dňa 05.10.2012 na samostatné konanie; dňa 05.11.2012 však navrhovateľ doručil okresnému súdu písomné podanie označené ako „doplnenie návrhu“, kde okrem iného v rámci navrhovaného výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011, t.j. už bez určenia neplatnosti aj uvedeného dodatku k nej a súčasne navrhovaný výrok rozhodnutia súdu doplnil aj o uloženie povinnosti odporcom navzájom si vydať všetko, čo z neplatnej zmluvy prijali do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Je preto zrejmé, že v priebehu konania navrhovateľ iným spôsobom formuloval predmet konania, na čo však okresný súd žiadnym spôsobom nereagoval a rozhodol v zmysle pôvodného znenia vzájomného návrhu. Podľa obsahu by bolo možné toto podanie hodnotiť ako čiastočné späťvzatie návrhu a súčasne jeho zmenu, preto je potrebné sa s týmto podaním z procesného hľadiska v ďalšom konaní tiež vysporiadať; z napadnutého rozsudku totiž vyplýva, že okresný súd určil okrem spornej darovacej zmluvy zo dňa 07.01.2011 aj neplatnosť dodatku k tejto zmluve zo dňa 09.03.2011 a súčasne žiadnym spôsobom nerozhodol o zmene návrhu zo strany navrhovateľa v zmysle jeho rozšírenia o uloženie povinnosti odporcom navzájom si vydať všetko, čo z neplatnej zmluvy prijali; pred rozhodnutím o zmene návrhu však súd nemôže pokračovať v konaní o pôvodnom návrhu. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.