

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206471
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122206471.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore navrhovateľky K.. Z. H., narodenej XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom D. XXX, D. právne zastúpenej JUDr. Marekom Pavlíkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 361/20 voči osobe povinnej T. H., narodenému XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom D. XXX, D. o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 05.10.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiada, aby súd zriadil zabezpečovacie opatrenie v znení: „Súd zriaďuje v prospech žalobkyne: K.. Z. H. rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XXX, XXX XX, prechodne bytom T. XXX/XX-XX, XXX XX R. A., občan SR - za účelom zabezpečenia pohľadávky vo výške 948,30 € z titulu nároku na výživné pre mal. syna O. H. a za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne vo výške 35.225,85 € z titulu peňažnej pohľadávky žalobkyne z budúceho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným - záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného: T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX, občan SR - zapísaných na LV č. XXX, okres X., obec D., k.ú. D., evidované Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to k stavbe rodinného domu s č. XXX na parc. P. č. XXX/XX, ako aj k pozemkom parc. P. č. XXX/XX, o výmere 365m², trvalý trávnatý porast, parc. CKN č. XXX/XX, o výmere 135m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. P. č. XXX/XX, o výmere 24m², ostatná plocha a parc. CKN XXX/XX, o výmere 205m², zastavaná plocha a nádvorie.“ Navrhovateľka súčasne navrhuje, aby bola osoba povinná zaviazaná k úhrade trov konania.

2. Svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila tým, že dňa 30.06.2012 vstúpila do manželstva s osobou povinnou. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 34P/128/2022 o rozvod manželstva s osobou povinnou a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Súčasne je na tunajšom súde vedené konanie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu do rozvodu manželstva. Obe konania nie sú ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia právoplatne skončené. Navrhovateľka s osobou povinnou žili dlhodobo v zahraničí - vo Veľkej D., kde sa im narodil v roku 2011 ich spoločný syn O. H.. Navrhovateľka sa pred viac ako 6-timi rokmi vrátila späť a žila v obci D.. Osoba povinná zostala naďalej pracovať vo Veľkej D. a na I. chodí približne raz za 2 mesiace.

V roku 2016 sa navrhovateľka s osobou povinnou rozhodli kúpiť v obci D. rozostavaný dom, postavený na parc. P. č. XXX/XX, parc. P. č. XXX/XX, o výmere 365m², trvalý trávnatý porast, parc. P. č. XXX/XX, o výmere 135m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. P. č. XXX/XX, o výmere 24m², ostatná plocha a parc. P. XXX/XX, o výmere 205m², zastavaná plocha a nádvorie všetko za kúpnu cenu 111.000,00 €. Zo spoločných našetrovaných peňazí bola uhradená splátka 20.313,02 € a splátka v sume 5.086,98 €, t.j. spolu vo výške 25.400,00 €. Časť kúpnej ceny (68.445,93 € + 17.154,07 €) t.j. 85.600,00 € bola financovaná z úverových prostriedkov, čo vyplýva i z pripojenej kúpnej zmluvy a LV č. XXX pre k.ú. D.. Rozostavaný

dom bol zapísaný iba na osobu povinnú a to na podklade notárskej zápisnice spísanej dňa 18.04.2016 notárom JUDr. Máriou Zimanovou. Navrhovateľka s touto notárskou zápisnicou súhlasila, keďže jej ako aj osobe povinnej zo strany financujúcej banky bolo oznámené, že pokiaľ by bola aj navrhovateľka so synom ako posudzované osoby, tak sú na danú výšku úveru ako rodina nebonitní a riešením bolo iba to, aby bol iba osoba povinná sama dlžníkom a teda aj jediným vlastníkom kupovaných nehnuteľností. Navrhovateľka s osobou povinnou za prítomnosti pracovníkov financujúcej banky mali dohodu ako tento stav napraviť a teda osoba povinná mala žalobkyni s odstupom času darovať spoluvlastnícky podiel 1 k predmetným nehnuteľnostiam. K tomu však nedošlo a to aj napriek tomu, že navrhovateľka sa dňa 30.07.2018 v dobrej viere stala spolu s osobou povinnou dlžníkom z podpísanej Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie Flexihypotéka refinanční reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. Navrhovateľka sa s osobou povinnou týmto zaviazali na vrátenie úveru v sume 196.560,00 € do 30 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky. Stavba rodinného domu bola kolaudovaná na jar 2018.

Vzťahy navrhovateľky a osoby povinnej sa zhoršili natoľko, že navrhovateľka podala v 06/2022 návrh na rozvod a v lete 2022 opustila aj so synom predmetný rodinný dom. Navrhovateľka zistila, že po podaní návrhu na rozvod osoba povinná podľahla hazardným hrám a začala míňať na tento účel všetky zarobené peniaze s tým, že ani na výživu mal. syna nijako neprispieva. Navrhovateľka má obavu, že bude ohrozená aj prípadná exekúcia osoby povinnej a to nielen na zameškané výživné na maloleté dieťa, ale aj na vyplatenie peňažnej náhrady, t.j. peňažnej hodnoty toho, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na ostatný majetok povinnej osoby v súvislosti s kúpou rodinného domu a následnou jeho dostavbou. Pred kúpou bola totiž uhradená časť kúpnej ceny zo spoločných prostriedkov v sume 25.400,00 € a počas manželstva sa splácal úver zo spoločných peňažných prostriedkov v BSM. Navrhovateľka má za to, že po právoplatnosti rozvodu manželstva má nárok na finančné vyrovnanie v rámci vyporiadania BSM. Zo spoločných finančných prostriedkov v BSM bola zaplatená časť kúpnej ceny za rozostavaný rodinný dom s pozemkami v sume 25.400,00 €, pričom navrhovateľka si nárokuje 1 z tejto sumy, teda sumu 12.700,00 €. Zo spoločných peňažných prostriedkov v BSM bolo splatených na úver poskytnutý povinnej osobe zmluvou zo dňa 06.05.2016 spolu 26 mesačných splátok po 465,95 €. Celkovo bolo splatených zo spoločných peňažných prostriedkov v BSM 12.114,70 €, pričom navrhovateľka si mieni pri vyporiadaní BSM nárokovať 1/2 z tejto sumy, teda sumu 6.057,35 €. Zo spoločných peňažných prostriedkov poskytnutých navrhovateľke i žalovanému dňa 30.07.2018 spolu minimálne 50 mesačných splátok po 658,74 €, t.j. 32.937,00 €, pričom navrhovateľka si mieni pri vyporiadaní BSM nárokovať 1/2 z tejto sumy, teda minimálne sumu 16.468,50 €. Spolu si teda navrhovateľka mieni nárokovať pri budúcom vyporiadaní BSM s osobou povinnou peňažnú čiastku minimálne v sume 35.225,85 € (12.700 + 6.057,35 + 16.468,50). Povinná osoba navyš bez vedomia a súhlasu žalobkyne uzatvorila dňa 24.02.2020 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB Pôžička reg. č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorou si požičala 17.000,00 € a ktorú celú požičanú sumu úveru jednoducho prehrala. Navrhovateľka sa navyš koncom 09/2022 dozvedela, že osoba povinná sa rozhodla rodinný dom s č. 226 predávať, o čom svedčí aj pripojený inzerát zo dňa 26.09.2022, kde predaj sprostredkúva realitná kancelária B10 reality, s.r.o.. Takéto doslova nevyspytateľné správanie povinnej osoby vedie navrhovateľku k rozhodnutiu domáhať sa ochrany prostredníctvom súdu a to podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Správanie povinnej osoby voči navrhovateľke je agresívne, pričom navrhovateľka na tamom súde podala dňa 27.09.2022 i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada konajúci súd, aby bol osobe povinnej uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

3. Súd sa oboznámil k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi: rodný list O. H., sobášny list, notárka zápisnica N XXX/XXXX zo dňa 18.04.2016 spísaná JUDr. Máriou Zimanovou, kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a Jozefom C., Zmluva o poskytnutí úveru na bývanie Flexihypotéka na financovanie bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.05.2016, Zmluva o poskytnutí úveru na bývanie Flexihypotéka refinančná reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 30.07.2018, výpis LV č. XXX pre k.ú. D., zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru C. pôžička reg. č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2020, inzercia na portály reality.bazos.sk.

4. Z rodného listu MV SR - osobitná matrika D. vyplýva, že dňa 21.07.2011 sa narodil O. H. v D. upon T., I. v I. kráľovstve C. D. a I. J., ktorého matkou je navrhovateľka a otcom T. H., narodený XX.XX.XXXX.

5. Zo sobášneho listu matričného úradu A. nad C. vyplýva, že navrhovateľka a T. H. uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo v A. nad C..

6. Z notárskej zápisnice sp. zn. N 154/2016 zo dňa 18.04.2016 vyplýva, že navrhovateľka s osobou povinnou uzatvorili dohodu o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sa dohodli, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre okres X., obec D., k.ú. D. rozostavaná stavba na CKN parcela č. XXX/XX a pozemky parc. č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 365 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m2, CKN parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 24 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m2 budú vo výlučnom vlastníctve T. H. a že hypotekárne úvery poskytnuté T. H. peňažným ústavom VÚB, a.s. budú v jeho výlučnom vlastníctve.

7. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim S. C. a kupujúcim T. H. vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti evidované a LV č. XXX pre okres X., obec D., k.ú. D. parc. č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 365 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m2, P. parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 24 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m2 a rozostavaná stavba postavená na CKN parc.č. XXX/XX. V časti kúpnej ceny predstavuje dohodnutá kúpna cena za predmetnú nehnuteľnosť sumu 111.000,00 €, pričom časť kúpnej ceny vo výške 20.313,02 € sa zaviazal kupujúcu uhradiť z vlastných zdrojov, časť kúpnej ceny vo výške 5.086,98 € sa zaviazal kupujúci uhradiť z vlastných zdrojov, časť kúpnej ceny vo výške 68.445,93€ sa kupujúci zaviazal uhradiť z hypotekárneho úveru a poslednú časť kúpnej ceny vo výške 17.154,07 € sa kupujúci zaviazal uhradiť z hypotekárneho úveru.

8. Zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie Flexihypotéka na financovanie bývania reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.05.2016 bol T. H., nar. XX.XX.XXXX poskytnutý peňažným ústavom VÚB, a.s. úver v celkovej čiastke 135.200,00 € s výškou mesačnej anuitnej splátky 465,95 €. Predmetom zabezpečenia úveru sú nehnuteľnosti: pozemky parc. č. C-KN XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a rozostavaná stavba rodinného domu na parc. č. C-KN XXX/XX.

9. Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie - „flexihypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 30.07.2018 poskytol peňažný ústav VÚB, a.s. T. H. a Z. H. úver v celkovej výške 196.560,00 € s výškou mesačnej anuitnej splátky 658,74 €. Predmetom zabezpečenia úveru sú nehnuteľnosti v podiele 1/1 vo vlastníctve T. H. vedené na LV č. XXX, okres X., obec D., k.ú. D., evidované Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to stavba rodinného domu s č. XXX na parc. P. č. XXX/XX, pozemky parc. P. č. XXX/XX, o výmere 365m2, trvalý trávnatý porast, parc. P. č. XXX/XX, o výmere 135m2, zastavaná plocha a nádvorie, parc. P. č. XXX/XX, o výmere XXmX, ostatná plocha a parc. P. XXX/XX, o výmere 205m2, zastavaná plocha a nádvorie.

10. Z výpisu z katastra nehnuteľností č. XXX pre okres X., obec D., k.ú. D. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 365 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m2, CKN parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 24 m2, CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m2 a rodinný dom súp. č. XXX postavený na CKN parc.č. XXX/XX je T. H. v podiele 1/1. V časti farchy je zapísaná záložná zmluva zo dňa 01.08.2018 v prospech záložného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1.

11. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB Pôžička reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2020 bol T. H. peňažným ústavom VÚB, a.s. poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 17.000,00 € s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 232,80 €.

12. Z internetového portálu reality.bazos.sk inzerátu č.XXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2022 vyplýva, že realitná kancelária B10 reality, s.r.o. prostredníctvom makléra T. S., ponúka na predaj štvorzbový rodinný dom v dedine D. stojaci na slnečnom pozemku o rozlohe 730 m2 s úžitkovou plochou 176m2. Dom bol skolaudovaný v roku 2018.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/128/2022, ktorý ako dôkaz navrhla pripoj navrhovateľka vyplýva, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi

konania s o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. V danej veci je na 09.12.2022 o 09.15 hod. stanovený termín prvého pojednávania.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/119/2022, ktorý ako dôkaz navrhla pripoj navrhovateľka vyplýva, že na tunajšom súde je vedené konanie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva medzi účastníkmi konania. V danej veci je na 09.12.2022 o 10.15 hod. stanovený termín prvého pojednávania.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/56/2022, ktorý ako dôkaz navrhla pripoj navrhovateľka vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15C/56/2022-8 zo dňa 27.09.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým výrokom I. uložil povinnému, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, výrokom II. vo zvyšku návrh zamietol, výrokom III. súd navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti povinnému žalobu o ochranu osobnosti a výrokom IV. súd rozhodol tak, že o náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

16. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 345 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324- 328 CSP.

21. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 324 odsek 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 326 odsek 1, odsek 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

25. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

26. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 329 odsek 1, odsek 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

29. Podľa § 143a ods. 1 OZ manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

30. Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

31. Podľa § 150 OZ pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

32. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

33. Podľa § 68 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

34. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 stanovuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí osvedčiť dôvodnosť svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva.

35. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia tak vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

36. Z predložených dôkazov mal súd za osvedčené, že účastníci konania sú manželia a z manželstva pochádza mal. syn O. H..

Na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/128/2022 je medzi účastníkmi konania vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Účastníci konania ako manželia v zmysle notárskej zápisnice zúžili zákonný rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tak že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre okres X., obec D., k.ú. D. rozostavaná stavba na CKN parcela č. XXX/XX a pozemky parc. č. XXX/XX - trvalý trávny porast vo výmere 365 m², CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m², CKN parc. č. XXX/XX - ostatná plocha vo výmere 24 m², CKN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² budú vo výlučnom vlastníctve osoby povinnej - T. H. a že hypotekárne úvery poskytnuté osobe povinnej - T. H. peňažným ústavom VÚB, a.s. budú v jeho výlučnom vlastníctve.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim S. C. a kupujúcim - osobou povinnou - T. H. na predmetné nehnuteľnosti (vedené na LV XXX k.ú. D.) vyplýva, že dohodnutá kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti predstavuje sumu 111.000,00 €, pričom prvú časť kúpnej ceny vo výške 25.400 € sa zaviazal uhradiť z vlastných zdrojov. Ostatná časť kúpnej ceny bola financovaná prostredníctvom úveru na bývanie Flexihypotéka na financovanie bývania reg. č. XXX/XXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 06.05.2016, uzatvoreného medzi peňažným ústavom VÚB, a.s. a osobou povinnou - T. H..

Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie - „flexihypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 30.07.2018 poskytol peňažný ústav VÚB, a.s. osobe povinnej T. H. a navrhovateľke Z. H. úver v celkovej výške 196.560,00 € s výškou mesačnej anuitnej splátky 658,74 €, pričom predmetom zabezpečenia úveru sú nehnuteľnosti vedené na LV XXX v k.ú. D.. Z listu vlastníctva LV č. XXX v k.ú. D. v časti ľarchy vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom zo dňa 01.08.2018 v prospech záložného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1.

Z následného konania T. H. vyplýva, že ten prostredníctvom internetového portálu reality.bazos.sk inzerátu č.XXXXXXXX zo dňa 26.09.2022 prostredníctvom realitnej kancelária B10 reality, s.r.o. ponúka na predaj štvorizbový rodinný dom v dedine D. stojaci na slnečnom pozemku o rozlohe 730 m² s úžitkovou plochou 176m².

37. Po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a s obsahom spisového materiálu súd dospel k záveru, že navrhovateľka hodnoverne neosvedčila existenciu pohľadávky voči osobe povinnej - T. H.. Predloženými dôkazmi osvedčila existenciu novej pohľadávky voči osobe povinnej, ktorej prípadnú výšku súd v danom štádiu konania nevie s úplnou presnosťou posúdiť a to najmä na fakt, že medzi účastníkmi konania došlo k dobrovoľnému zúženiu zákonného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Určenie existencie a výšky pohľadávky navrhovateľky voči osobe povinnej by bolo predmetom vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prípade, že bude ich manželstvo v konaní sp. zn. 34P/128/2022 rozvedené. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by peňažná pohľadávka mala byť špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že uplatnený peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd preto konštatuje, že nebola splnená prvá z kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

38. V prípade zabezpečovacieho opatrenia sa súd musí zaoberať aj požiadavkou proporcionality. Test proporcionality sa musí vzťahovať na predmetnú vec, t. j. na výšku pohľadávky navrhovateľky vo vzťahu k hodnote zabezpečovaného majetku. S ohľadom na majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, treba zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Uvedené súvisí s tým, že z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer medzi pohľadávkou navrhovateľky a zabezpečovacím opatrením, ktorým sa zriaďuje záložné právo na majetok osoby povinnej. Súd k vyššie uvedenému uvádza, že navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza, že sa jedná o novostavbu rodinného domu, ktorý bol skolaudovaný v roku 2018, z internetového portálu reality.bazos.sk inzerátu č.XXXXXXXX zo dňa 26.09.2022 realitnej kancelária B10 reality, s.r.o. vyplýva, že sa ponúka na predaj štvorizbový rodinný dom v dedine D. stojaci na slnečnom pozemku o rozlohe 730 m² s úžitkovou plochou 176m², pričom výška ceny predmetnej nehnuteľnosti nie je uvedená. Súd s poukazom na predmetný inzerát o ponúkanej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve osoby povinnej, výšku úverov poskytnutých na predmetnú nehnuteľnosť a peňažných prostriedkov vo výlučnom vlastníctve povinného na jej kúpu pri prihliadnutí na aktuálny trend rastu

hodnoty nehnuteľností, porovnaním porovnateľných nehnuteľností na portály www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>> má zato, že cena tejto nehnuteľnosti je minimálne vo výške 200.000,00 € a viac, preto zabezpečovacie opatrenie predstavuje neprímeraný zásah do majetkových pomerov povinného, nakoľko hodnota nehnuteľnosti niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu prípadnej pohľadávky navrhovateľky (32.225,82 €). Čo sa týka navrhovateľkou navrhovaného nariadenia zabezpečovacieho opatrenia i z titulu nároku na výživné mal. O. H., súd vychádza zo samotného obsahu podania, z ktorého vyplýva, že je podané výlučne v mene navrhovateľky a nie i v mene maloletého dieťaťa zastúpeného matkou. Nakoľko sa jedná o nedostatok v rámci aktívnej legitímácie, súd preto v tejto časti návrhu navrhovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhovel. Príčom ďalej sa už nezaoberal samotnou prípadnou pohľadávkou na výživnom.

39. Na základe uvedených skutočností súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.