

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/142/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8409207100
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8409207100.13

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobkyne A. J., K. G., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X. Č.. XXX, XXX XX B., Č. proti žalovanej G. R., nar. X.X.XXXX, bytom ul. D.. Š. XX, F., zastúpenej advokátom JUDr. Marošom Zimom, so sídlom Hradné námestie č. 29, 060 01 Kežmarok o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobkyni byt č. 3 v bytovom dome č. súp. 1355 v Kežmarku na ulici Garbiarskej č. 10 do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á predmetný byt odovzdať žalobkyni bez dlhov a nedoplatkov, bez nájomníkov a v nepoškodenom stave.

III. Súd návrh uložiť žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanej 5 586,- eur v deň odovzdania bytu z a m i e t a .

IV. Súd návrh uložiť žalobkyni povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok odovzdať žalovanej byt č. 13 v bytovom dome č. súp. 1381 na ulici Garbiarskej č. 4 v Kežmarku z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci súd rozhodol rozsudkom tak, že určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 4.11.2009 medzi H. G., K. E., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcou a G. R., nar. X.X.XXXX ako kupujúcou, je neplatná. Súd zároveň zaviazal žalobkyňu uhradiť žalovanej 26 000,- € do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a trovy konania účastníkom nepriznal.

Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 11 Co 42/20124 - 203, 11 Co 43/2014, 11 Co 44/2014, 11 Co 45/2014 zo dňa 30.9.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania. Dôvodom na vrátenie veci bolo podanie žalobkyne z 19.4.2011 (č.l. 52 - 54), ktorým uplatnila ďalšie samostatné nároky, o ktorých ale súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom nerozhodol. Krajský súd konštatoval, že je potrebné dopĺňacím rozsudkom o nich rozhodnúť a po uplynutí lehoty na podanie odvolania znova predložiť vec krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne aj žalovanej.

Podľa §166 ods.1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Keďže súd rozsudkom vyslovil neplatnosť kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol práve byt č.3 na Garbiarskej ulici č. 10 v Kežmarku, vyhovel týmto dopĺňacím rozsudkom aj návrhu žalobkyne (právna

nástupkyňa po pôvodnej žalobkyni Márii Dankovičovej) na uloženie povinnosti žalovanej tento byt vydať do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a to bez dlhov, nedoplatkov, nájomníkov a v nepoškodenom stave (body I. a II. dopĺňacieho rozsudku).

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Pokiaľ ide o návrh uložiť povinnosť žalobkyni zaplatiť žalovanej 5 586,- eur v deň odovzdania bytu, tento návrh súd zamietol. Malo ísť o sumu predstavujúcu rozdiel kúpnych cien oboch bytov po odpočítaní odpredaného bytu bratovi a nevrátenia výdavku z kúpy bytu. Súd žalobkyňu, vzhľadom na synalagmatický záväzok pri vyslovení neplatnosti kúpnej zmluvy, zaviazal uhradiť žalovanej inú sumu, kúpnu cenu, a toto svoje rozhodnutie aj riadne odvodnil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže žalobkyňa byt č. 13 na Garbiarskej ulici č. 4 v Kežmarku predala a vyjadrila sa, že návrh odovzdať tento byt žalovanej, ktorá povinnosť mala byť žalobkyni uložená už nie je aktuálny, súd toto vyjadrenie podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žaloby v tomto rozsahu a teda konanie v tejto časti zastavil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).