

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114200806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: D. V., nar. X.X.XXXX, bytom A. D.. XX, XXX XX A., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35805731, právne zastúpený De minimis s.r.o., IČO: 36868949, so sídlom Mateja Bela 6, 811 06 Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 10 C 16/2014-115 zo dňa 11.3.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyni sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 682,43 eur a žalovaný je povinný ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e priznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 423,08 eur na účet jej právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 11.3.2015 žalobkyňa vzala podaný návrh späť v celom rozsahu, pretože žalovaný odstúpil od zmluvy čím spôsobil, že nie je už dôvod rozhodovať o neprijateľných zmluvných podmienkach a žiadala priznať trovy právneho zastúpenia. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že sa návrh podaný dôvodne vzal späť pre správanie odporcu. Prvostupňový súd nepriznal advokátovi žalobkyne prostriedky vynaložené na presun tohto advokáta do sídla súdu, nakoľko právo na právnu pomoc nemožno vnímať ako bezhraničnú a takto vynaložené prostriedky za účelné.

Proti výroku uznesenia v časti náhrady trov konania sa v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že súd nijako nezdôvodnil, v čom vidí neúčelnosť trov za cestovné právneho zástupcu. Dôvodila, že advokáta zo Svidníka si zvolila preto, lebo získala informácie, že sa špecializuje na spotrebiteľské právo. Navrhla odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť a to tak, že odvolací súd zmení rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že jej prizná trovy celého konania vo výške 682,43 eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a súhlasí s ním v celom rozsahu. Poznamenal, že už priznanú náhradu trov konania právnomu zástupcovi žalobkyne už uhradil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. O.s.p., umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež napr. na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Čo sa týka odvolacej námietky žalobkyne, že si zvolila právneho zástupcu z iného okresu ako je sídlo súdu, kvôli jeho špecializácii, tak táto je dôvodná. Účastník konania má právo zvoliť si právneho zástupcu podľa vlastného uváženia, a je na posúdení súdu, či pri voľbe advokáta ide o účelne vynaložené prostriedky s tým súvisiace. V danom prípade žalobkyňa dôvodila špecializáciou právneho zástupcu vo vzťahu k spotrebiteľskému právu, čo je nepopierateľné a vzdialenosť 60 km od sídla advokátskej kancelárie do sídla súdu sa odvolaciemu súdu javí ako primeraná vo vzťahu k uplatneniu náhrad cestovného. Sídlo advokátskej kancelárie sa napokon nachádza v sídle Prešovského kraja, rovnako ako súd prvého stupňa.

Vo vzťahu k výške trov konania medzi žalobkyňou a žalovaným v súvislosti s odvolaním podaným žalobkyňou, odvolací súd konštatuje nasledovné a právne uzatvára:

Právny zástupca žalobkyne si správne vyčísliť trovy prvostupňového konania v celkovej výške 682,43 eur, ktoré pozostávali z :

- prevzatie a príprava zastúpenia - 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur,
- žaloba - 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur,
- zast. na pojednávaní dňa 10.9.2014 - 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur,

- zast. na pojednávaní dňa 26.11.2014 - 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur,

- zast. na pojednávaní dňa 11.3.2015 a späťvzatie žaloby - 64,54 eur + režijný paušál 8,39 eur

t. j. 5 úkonov právnej pomoci spolu vo výške 352,57 eur

- cestovné Svidník - Prešov a späť dňa 10.9.2014, t. j. 120 km á 0,27 eur/km = 32,40 x 1 = 16,20 eur + náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 13,40 eur = 53,60 x 1 = 26,80 eur

- cestovné Svidník - Prešov a späť dňa 26.11.2014, t. j. 120 km á 0,26 eur/km = 31,20 eur + náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 13,40 eur = 53,60 eur

- cestovné Svidník - Prešov a späť dňa 11.3.2015, t. j. 120 km á 0,27 eur/km = 32,40 eur + náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 13,98 eur = 55,92 eur

t. j. hotové výdavky spolu vo výške 216,12 eur

čo napokon v súčte činí spolu 352,57 eur + 216,12 eur = 568,69 eur + 20 % DPH = 682,43 eur.

Odvolačný súd preto uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným zmenil postupom podľa § 220 O.s.p., spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odvolačný súd poznamenáva, že dňa 25.9.2015 mu bolo doručené späťvzatie odvolania žalobkyňou s tým, že si náhradu odvolacích trov neuplatnila a dňa 30.9.2015 bolo odvolaciemu súdu doručené od žalobkyne aj späťvzatie žaloby. Tieto písomné podania boli odvolaciemu súdu doručené až po rozhodnutí vo veci, pričom späťvzatie žaloby bolo odvolaciemu súdu doručené duplicitne, nakoľko tento úkon zo strany žalobkyne bol dôvodom zastavenia konania na súde prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania účastníkov rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1,2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v danom prípade žalovaný nebol úspešným účastníkom a žalobkyňa bola síce v odvolacom konaní úspešná, avšak si náhradu trov neuplatnila, preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.