

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/279/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226384  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226384.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni B. Š., G.. XX. XX. XXXX, K. K. K., A. F. Č.. XX, o zaplatenie 644,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 228,12 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 27. 09. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 11. 12. 2014 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 644,12 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytované navrhovateľom, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení a náhradu škody.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. Q. zo dňa XX. XX. XXXX a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 25. 10. 2012, zmluvou č. Q. zo dňa XX. XX. XXXX a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 15. 02. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,-- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,13 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,99 Eur.

Súd ďalej vykonal dokazovanie pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, z ktorého vyplýva, že odporkyňa bola vyzvaná na úhradu pohľadávky vzniknutej za mesiac máj roku 2013 vo výške 83,98 Eur, za mesiac jún 2013 sumu 76,12 Eur a za mesiac júl roku 2013 vo výške 74,00 Eur. Spolu celková pohľadávka predstavovala sumu 234,10 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že reakciou odporkyne na takýto pokus o pokonávku bolo uhradenie časti pohľadávky vo výške 5,98 Eur, preto sa v tejto časti svojím návrhom svojho nároku nedomáha.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., a to jednak dňa 25. 10. 2012 a 15. 02. 2013. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ ako poskytovateľ služieb poskytol na základe svojej zmluvnej povinnosti odporkyňi služby tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej mobilnej telefónnej sieti a odporkyňa ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi tieto služby v období od uzavretia zmluvy, pričom využívaním týchto služieb odporkyňi vznikla jej povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom tieto povinnosti si nespĺnila v priebehu mesiacov máj až júl roku 2013 tak, že vznikol celkový dlh na službách vo výške 234,10 Eur, pričom po doručení pokusu o pokonávku bola uhradená časť vo výške 5,98 Eur. Dlžná suma potom predstavovala celkovú sumu 228,12 Eur.

Súd potom konštatuje, že navrhovateľ na základe uvedeného má právo na úhradu sumy 228,12 Eur a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 228,12 Eur spolu s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov potom zodpovedá ustanoveniu § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody v celkovej výške 416,-- Eur, ktorá mala vzniknúť tak, že poskytol telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace, ktorého predajná cena bola 185,-- Eur za akciovú cenu vo výške 17,-- Eur a zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite v predajnej cene 249,-- Eur za akciovú cenu 1,-- Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že z rozhodovacej praxi súdov v obdobných právnych veciach súdy v rámci Slovenskej republiky vyslovili už právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa prípadnej zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou a s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011, Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012. Tieto rozhodnutia sú verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Z uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ bol v prevažnej miere v konaní neúspešný, a preto právo na náhradu trov konania nemal a odporkyňa, ktorá v prevažnej miere v konaní úspešná bola si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.