

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622200355.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľky: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. X, proti odporcovi: Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková cesta 36, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Vyd/1/2022-20 zo dňa 14.03.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 6Vyd/1/2022-20 zo dňa 14.03.2022 návrh navrhovateľky zamietol. Podaným návrhom žiadala o potvrdenie vydržania pozemkov parcela C-KN 2635, podľa zák. č. 161/2015 Z. z., dôvodiac, že už dlhé roky obhospodaruje pozemky v Obci A. H., k. ú. A. H., v hone T., na parcele C-KN č. 2635, vo výmere 16 400 m², na základe Dohody zo dňa 31.10.1994 uzavretej so Štátnym majetkom, š. p. Liptovský Mikuláš na dobu neurčitú. Z pozemku platí aj daň z nehnuteľností Obci A. H.. Parcela C-KN č. 2635 vo výmere 16 400 m² sa nachádza na LV č. XXXX, k. ú. A. H., pod parcelným číslom E-KN č. 4745/1, ktorá je vo výmere 48 202 m². Ako vlastníkom je uvedený Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica v celosti a správca je Slovenský pozemkový fond. Pozemok obhospodaruje od 01.01.1995 a bol jej vymenaný ako „náhradný pozemok za pôvodný, jemu vlastnícky patriaci“, užíva ho ako dobromyseľný držiteľ. Dňa 31.01.2006 podala daňové priznanie na daň z nehnuteľností, ktorú doteraz platí Obci A. H.. Vzhľadom na ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti dňa 01.01.2005.

2. Vychádzal zo zistenia, že v zmysle aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k. ú. A. H. a výpisu z katastra nehnuteľností na parcelu č. 2635, k. ú. A. H. má parcela registra „C“ č. 2635 výmeru 113 568 m² a kultúru trvalý trávny porast - pozemok umiestnený mimo zastavaného územia obce. Na parcelu nebol doteraz vytvorený list vlastníctva, takže kataster nehnuteľností neeviduje vlastníkov tejto parcely. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k. ú. A. H., navrhovateľkou označená parcela č. 4745/1 má výmeru 48 202 m², kultúra orná pôda mimo zastavaného územia obce. Výlučným vlastníkom je Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica, s tým, že ako titul nadobudnutia je uvedené čd. 1030/1897 - skutočná držba a ROEP - Z 3982/2014. K tomuto vlastníkovi je pod B2 zapísaný Slovenský pozemkový fond ako správca všetkých parciel na tomto liste vlastníctva. Z Dohody č. 500 zo dňa 31.12.1994 vyplýva, že navrhovateľke bola s platnosťou od 01.01.1995, na základe jej žiadosti zo dňa 03.04.1994, vyčlenená na poľnohospodárske využívanie poľnohospodárska pôda v katastrálnom území A. H., v hone T., na parcele C-KN č. 2635, vo výmere 1,6400 ha, číslo EN 2635. V Dohode bola dojednaná doba „dočasného užívania“ do zberu úrody, resp. na dobu neurčitú, pričom navrhovateľka uvedenú pôdu prebrala do dočasného bezplatného užívania ako náhradný pozemok za pôvodný, jej vlastnícky patriaci, za tam uvedených podmienok a

zaviazala sa vysporiadať nároky štátnych a obecných úradov priamo (napr. dane) a v prípade vzniku škody Štátnemu majetku, š. p. Liptovský Mikuláš túto zaplatiť. V pripojenej snímke z mapy (č. I. 3 spisu) je o. i. vyznačený údaj „B. Pokl. 4745/1“. Podľa potvrdenia Obce A. H. zo dňa 15.12.2021 platí dane z nehnuteľností na parcele CKN č. 2635 o výmere 16 400 m², na základe daňového priznania zo dňa 31.01.2006. Na ďalšej snímke je žltou farbou, bez akejkoľvek identifikácie (s nadpisom „parcela registra C, 2635“), zobrazená parcela, ktorá by graficky mohla zodpovedať číslam 4745/1, 4744/2 a 4743/2, vyznačeným na mape z č. I. 3 spisu. Navrhovateľka napriek výzve nehnuteľnosť riadne neidentifikovala. Parcelu označila CKN č. 2635 vo výmere 16 400 m², avšak dôkaz o jej existencii nepredložila. Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že na katastrálnej mape je evidovaná parcela č. 2635, ale o výmere 113 568 m² a jedná sa o trvalý trávny porast, pričom nie je zapísaná na liste vlastníctva a nie sú známi ani vlastníci tejto nehnuteľnosti. Navrhovateľka za spornú označila aj parcelu č. 4745/1 o výmere 48 2020 m², pričom sa jedná o ornú pôdu, avšak potvrdenia vydržania danej parcely sa v tomto konaní nedomáha, navyiac táto parcela nemá ani výmeru ňou tvrdenú, t. j. 16 400 m². Z katastrálnej mapy možno len vydedukovať, že ňou označená parcela č. 2635 o výmere 16 400 m² by mohla predstavovať časť parcely č. 4745/1, k. ú. A. H., ktorá má však podstatne väčšiu výmeru ako požaduje navrhovateľka. Keďže neoznačila požadovanú nehnuteľnosť podľa údajov z katastra nehnuteľností, jej nárok je neurčitý. Nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnosti odvodzovala 10 ročným užívaním poľnohospodárskej pôdy na základe Dohody zo dňa 31.12.1994, ktorej obsahom bolo dojednanie užívania poľnohospodárskej pôdy, preto nemohla byť po dobu užívania dobromyseľná, že jej táto pôda patrí ako vlastníčke. Pokiaľ platí z tejto pôdy daň, podľa článku IV. Dohody ju platí ako dočasná užívateľka. Že je vlastníčka pôdy nemohla predpokladať ani z dôvodu, že v článku V. bolo dojednané, že ak by v súvislosti s užívaním vznikla škoda, túto mala zaplatiť štátnym majetkom. Navrhovateľka ani netvrdila, že bola dobromyseľná v tom, že jej pozemok patrí, keď zhodne s obsahom Dohody uviedla, že pozemok jej bola daný do „užívania“, preto nie je právne významné, či pozemok užívala 10 a viac rokov, a teda vydržaním vlastníctvo nadobudnúť nemohla. Z dôvodu nedostatočného označenia nehnuteľností, ku ktorým sa domáha potvrdenia vydržania vlastníckeho práva a z dôvodu nedostatku skutkových tvrdení o oprávnenej a dobromyseľnej držbe nepreukázala také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, preto súd prvej inštancie návrh zamietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka podaním zo dňa 01.04.2022 v spojení s jeho doplnením zo dňa 18.05.2022. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Nesúhlasila s tvrdením súdu prvej inštancie, že neoznačila a neopísala skutočnosti na vydržanie pozemku. Argumentovala, že dňa 08.03.2022 doplnila, že pozemok sa nachádza na LV č. XXXX pod parcelným číslom E-KN č. 4745/1, vedený v katastri A. H. vo výmere 48 200 m², pričom žiada o vydržanie iba časti z tejto parcely vo výmere 16 400 m², tak ako to opísala v návrhu zo dňa 01.02.2022. V podaní zo dňa 08.03.2022 uviedla, že parcela C-KN 2635 sa nachádza na parcele E-KN č. 4745/1 a kto je uvedený na liste vlastníctva parcely E-KN č. 4745/1 ako vlastník parcely. Nemôže za to, že cez kataster nehnuteľností je uvedená parcela E-KN a zároveň na nej je parcela C-KN, ktorá je v inej výmere a je uvedený rozdielny typ pozemku. Na snímke z mapy ZGIMS, doloženej k podaniu zo dňa 08.03.2022, bola žltou farbou označená parcela, z ktorej platí dane a popis pozemku je v ľavej časti mapy, a nie ako uviedol súd prvej inštancie, že graficky by mohla parcela zodpovedať číslam E-KN 4745/1, 4744/2, 4743/2. Pozemok v k. ú. A. H. s číslom C-KN 2635 vo výmere 14 600 m² obhospodaruje už od 01.01.1995 ako za jej pôvodne patriaci pozemok, ako bolo uvedené v dohode č. 500. Pozemok jej vymeral Ing. S. A., zástupca Štátnych Majetkov, š.p. Liptovský Mikuláš, ktorý ju dostal do omylu, keď jej povedal, že je to pozemok za jej pôvodne patriaci pozemok. Pozemok obhospodaruje ako dobromyseľný držiteľ s vedomím, že jej patrí.

4. Odvolanie nebolo odporcovi doručované.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal účastník konania včas proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 59 ods. 1, § 69, § 70 ods. 2 CMP, § 359 a § 362 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup a následne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolaciu argumentáciu navrhovateľky formulovanú v podanom opravnom prostriedku. Hlavnou odvolacou námietkou je, že pozemok v k. ú. A. H. s číslom C-KN 2635 vo výmere 14 600 m² (správne malo byť uvedené „16 400 m²“ - poznámka odvolacieho súdu) obhospodaruje na základe Dohody č. 500 už od 01.01.1995 s vedomím, že jej patrí, nakoľko jej bol zástupcom Štátnych Majetkov, š.p. Liptovský Mikuláš vymeraný ako pozemok za jej pôvodne patriaci pozemok. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že v posudzovanej veci sa navrhovateľka domáha potvrdenia vydržania pozemku parc. č. C-KN 2635 o výmere 16 400 m², nachádzajúci sa v obci A. H., k. ú. A. H.. Z Dohody č. 500 o odovzdaní a prevzatí poľnohospodárskej pôdy na poľnohospodárske využívanie uzavretej dňa 31.10.1994 medzi Štátnym majetkom, š.p. Liptovský Mikuláš a navrhovateľkou vyplýva, že pozemok jej bol daný do dočasného bezplatného užívania do zberu úrody, resp. na dobu neurčitú, s platnosťou od 01.01.1995, ako náhradný pozemok za pôvodný jej vlastnícky patriaci, za podmienok bližšie špecifikovaných v Dohode. Navrhovateľka sa zaviazala pozemky riadne obhospodarovať, vysporiadať nároky štátnych a obecných úradov priamo (napr. dane a pod.). Zároveň sa zaviazala zaplatiť Štátnemu majetku škodu, ktorá by mu v súvislosti s užívaním predmetnej pôdy vznikla. Z dohodnutého záväzku navrhovateľky zaplatiť Štátnemu majetku, š. p. prípadnú škodu vzniknutú na predmetnom pozemku je zrejmé, že pozemok jej bol poskytnutý len do dočasného užívania na dobu neurčitú, ako náhradný za jej pôvodne patriaci, predmetnú Dohodu nemožno posúdiť ako titul nadobudnutia vlastníctva navrhovateľky k uvedenému pozemku. Ani skutočnosť, že za uvedený pozemok platí Obci A. H. daň z nehnuteľností, neodvodzuje jej vlastnícke právo k pozemku. Rovnako pokiaľ navrhovateľka ako vlastníka spornej parcely uviedla Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica, pričom vlastnícke právo k uvedenému pozemku mal odvolací súd preukázané z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre okres U. O., obec A. H., k. ú. A. H., nemôže obstať jej tvrdenie, že pozemok obhospodaruje ako dobromyseľný držiteľ s vedomím, že jej patrí. Predpokladom pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním je jej oprávnená držba po dobu desať rokov, t. j. držiteľ musí byť dobromyseľný o tom, že mu nehnuteľnosť patrí, a to so zreteľom na všetky okolnosti. V danom prípade jednou z okolností je vlastnícke právo subjektu Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica k spornej nehnuteľnosti, so zreteľom na ktorú navrhovateľka nemohla byť po dobu užívania tohto pozemku (viac ako 10 rokov) a ani v súčasnosti nemôže byť dobromyseľná o tom, že jej pozemok patrí. Preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh navrhovateľky na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k danej nehnuteľnosti zamietol, z dôvodu nepreukázania splnenia predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia § 359a až 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovujú inak.

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).