

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/486/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206074
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414206074.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Obec Stará Kremnička, Stará Kremnička 198, IČO: 00 321 010, zastúpeného JUDr. Dušanom Klimom, advokátom, advokátska kancelária v Žiari nad Hronom, Sládkovičova 16/61, proti odporcom 1) Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. O. XX, 2) F. U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. O. XX, 3) U. S. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. O. XX, zastúpeným Mgr. et Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou, advokátska kancelária v Žiari nad Hronom, Pod Donátom 5, o zaplatenie 105,- EUR, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/147/2014 - 66 zo dňa 27. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom v rade 1), 2) a 2) spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 6,70 EUR a nahradiť im trovy právneho zastúpenia v sume 74,27 EUR na účet právneho zástupcu Mgr. et Mgr. Lívii Kostovej, advokátky, č. ú. IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, W.: H., VS: XXXXXX, vedený v N. W. AG, a. s., lehote 3 dní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozhodnutím zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu a napadnutým výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcom v rade 1) až 3) trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 6,70 EUR poštovou poukážkou na adresu odporcov a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,27 EUR na účet právneho zástupcu Mgr. et Mgr. Lívii Kostovej, advokátky.

Výrok o trovách konania okresný súd odôvodnil podľa § 146 ods. 2 OSP tým, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy, ktoré vznikli odporcom na súdnom poplatku a ďalej odmenu za 3 úkony právnej služby advokáta po 16,60 EUR + paušálnu sumu náhrad 2 x 8,04 EUR a 1 x 8,39 EUR.

Proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o náhrade trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že okresný súd mu uložil povinnosť uhradiť odporcom sumu 6,70 EUR bez rozdelenia sumy na adresu troch odporcov a náhradu trov právneho zastúpenia priznal bez prihliadnutia na to, že išlo o spoločné zastupovanie troch osôb.

Odporkyne navrhli rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1, veta prvá OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Odvolací súd považoval odvolanie navrhovateľa za čiastočne opodstatnené, pretože vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyniam náhradu trov na súdnom poplatku vo výške 6,70 EUR, neuviedol, že túto povinnosť treba splniť spoločne a nerozdielne, a teda úhradou ktorémukoľvek z odporcov. Vo výroku o náhrade trov právneho zastúpenia nebolo odvolanie navrhovateľa dôvodné, odvolací súd prihliadol, že je dispozičným právom právneho zástupcu odporcov uplatniť trovy v nižšej sume, ako mu patrí podľa vyhl. č. 665/2004 Z. z.

Účastníci náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnili, preto krajský súd žiadnemu z nich náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.