

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010864  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114010864.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2015 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného T. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 30.4.2015, sp. zn. 3T/34/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 30.4.2015, sp. zn. 3T/34/2014 uznal obžalovaného T. B. za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, pod zámienkou sprostredkovania prevodu členských práv a povinností člena stavebného bytového družstva k trojizbovému bytu č. XX na S. L. XX v K. ako splnomocnený zástupca D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, K. dňa 1.6.2012 v K. na ul. M. XX na Stavebnom bytovom družstve K. J., sprostredkoval na P. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.T. C. XX, K. prevod členských práv a povinností člena stavebného bytového družstva D. T. s právom užívať trojizbový družstevný byt č. XX na ulici S. XX v K. za sumu 52.000,- Eur, ktorá mu však vyplatená nebola, následne dňa 31.7.2012 na Stavebnom bytovom družstve K. J. sprostredkoval na K. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XX, K. prevod členských práv a povinností člena stavebného bytového družstva P. V. s právom užívať ten istý trojizbový byt č. XX na ul. S. XX v K. bez akéhokoľvek finančného plnenia a dňa 2.8.2012 na Stavebnom bytovom družstve K. J. sprostredkoval na Ing. Š. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. X, K. prevod členských práv a povinností člena stavebného bytového družstva K.N. W. s právom užívať ten istý trojizbový družstevný byt č. XX na ul. S. XX v K. za sumu 50.000,- Eur, z ktorej utŕžil sumu 28.600,- Eur, pričom už pri jednotlivých prevodoch členských práv a povinností člena bytového družstva vedel, že finančné prostriedky utŕžené za prevod členských práv a povinností člena stavebného bytového družstva neodovzdá D. T., čím takto svojím konaním uviedol D. T. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 40.000,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 221 ods.3, § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu podľa § 51 ods.1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods.1 Tr. zák. podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu určil skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. c) Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe D. T., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom S. XX, K., spôsobenú škodu vo výške 40.000,- Eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch poukázal, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby sa dopustil žalovaného skutku. Je toho názoru, že súd prvého stupňa vyhodnotil všetky dôkazy v jeho neprospech a dôkazy, ktoré svedčili v jeho prospech nevzal do úvahy. Má za to, že neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by ho zo žalovaného skutku usvedčoval. Je pravdou, že vo veci bolo vykonaných niekoľko prevodov sporného bytu, kde figuruje množstvo ľudí a pohyb peňazí, ale to nenasvedčuje tomu, že skutku sa mal dopustiť on. Je toho názoru, že nezískal žiaden neoprávnený majetkový prospech a urobil všetko preto, aby poškodená T. dostala svoje peniaze za predmetný byt späť. To, že mal mať nejaké finančné problémy nie je dôkazom, že žalovaný skutok spáchal. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por. a podľa § 285 písm. c) Tr. por. ho spod obžaloby okresného prokurátora v celom rozsahu oslobodil.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré boli nevyhnutné na zákonné rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný T. B. na hlavnom pojednávaní využil svojho zákonného oprávnenia a nevypovedal. Z prečítanej výpovede z prípravného konania bolo zistené, že sprostredkoval prevod práv k družstevnému bytu poškodenej T. na P. V., ktorý mu za byt nezaplatil. Poprel akúkoľvek účasť na ďalších uskutočnených prevodoch práv k bytu na osobu pani W. a Ing. W., a aby participoval na jednotlivých prevodoch predmetného bytu.

S poukazom aj na odvolacie námietky dospel i odvolací súd k záveru, že obhajoba obžalovaného bola vyvrátená jednoznačne výpoveďami poškodenej D. T. a svedkov B. V., P. V., Q. W., K.N. W. a Ing. Š. W.. Títo svedkovia jednoznačne potvrdili účasť obžalovaného na jednotlivých prevodoch bytu od poškodenej T. cez V., W. až na Ing. W.K.. Bolo preukázané, že P. V. nevyplatil peniaze obžalovanému za byt a na druhej strane poškodenú D. T. ubezpečoval, že peniaze môže dostať naspäť tým, že byt znovu odpredajú ďalšej osobe. Dokonca doporučoval poškodenej a navrhoval jej, že z ďalšieho prevodu dostane polovicu peňazí a ďalšia polovica jej bude vyplatená v splátkach. Túto skutočnosť jednoznačne potvrdzujú aj výpovede svedkyne K. W., ktorá uviedla, že odpredala byt za sumu 50.000,- Eur, pričom si odrátala sumu 21.400,- Eur, čo bol dlh obžalovaného voči nej a sumu 28.600,- Eur odovzdala obžalovanému. I napriek tomu, že obžalovaný obdržal od svedkyne W. 28.600,- Eur, ani tieto peniaze poškodenej ako čiastočné plnenie neposkytol. I posledný nadobúdateľ Ing. Š. W. potvrdil účasť obžalovaného na sprostredkovaní predaja bytu a uviedol, že odovzdal svedkyňi W. 50.000,- Eur, ktorá si ich prepočítala a mala ich deliť na dve časti. Následne sa mu ozval obžalovaný, ktorý tvrdil, že peniaze nedostal a žiadal vyplatiť od svedka ďalšiu sumu vo výške 20.000,- Eur.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe výpovede týchto svedkov, ktorí boli priamo účastní na konaní obžalovaného a nezohľadniac výpovede svedkov X. S., L. C. a M. V. dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a naplnil skutkovú podstatu zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. po stránke subjektívnej i objektívnej.

Odvolací súd v tejto časti poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne konštatoval okresný súd, že nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného T. B. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Uložený trest okresným súdom vo výmere 3 rokov s podmiennečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe vo výmere 3 rokov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Správny a zákonný je i výrok okresného súdu, ktorým uložil obžalovanému nahradiť poškodenej D. T.O.Y. v skúšobnej dobe škodu vo výške 40.000,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného T. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.