

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/106/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422202352.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. XXXX/X, R., proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. júla 2022 pod č.k. 10C/76/2022-24, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu **100 %**, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1, 2, § 230, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

1.1. Uviedol, že žalobkyňa sa v konaní domáhala voči žalovanej obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4Csp/109/2018 z dôvodu, že v ňom v procesnom postavení žalovanej bola posudzovaná ako podnikateľka, hoci v skutočnosti mala mať postavenie spotrebiteľky. V pôvodnom konaní ďalej mal byť podľa jej názoru zmluvný vzťah vyhodnocovaný z hľadiska spotrebiteľského práva a ochrany spotrebiteľa, čím by boli zistené neprijateľné zmluvné podmienky. Mala za to, že po povolení obnovy konania je potrebné zmluvný vzťah strán vyhodnocovať opätovne z týchto hľadísk.

1.2. Žalobkyňa sa v konaní vedenom pod sp.zn. 6Csp/105/2020 domáhala voči tej istej žalovanej obnovy konania. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 6Csp/105/2020-36 zo dňa 25.01.2021, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoCsp/28/2021-92 zo dňa 30.09.2021, právoplatné dňa 27.12.2021, bola žaloba na obnovu konania odmietnutá, pretože nebola dôvodná a zároveň bola podaná oneskorene. V tejto žalobe na obnovu konania žalobkyňa rovnako uvádzala, že v konaní pod sp.zn. 4Csp/109/2018 mala byť posúdená správne ako spotrebiteľka, ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere (pripojená časť spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6Csp/105/2020). Z pripojeného spisu sp.zn. 4Csp/109/2018 zistil, že konanie bolo začaté dňa 09.08.2018 na základe žaloby žalobkyne PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. proti žalovanej N. zaplatenie 11.868,44 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere č. 233 325 zo dňa 11.05.2016. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Csp/109/2018-119 zo dňa 19.08.2019, právoplatný dňa 31.10.2019 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 11.868,44 eur a bližšie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá a napokon žalobkyni bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

1.3. V predmetnej veci súd prvej inštancie konanie zastavil z úradnej povinnosti podľa § 161 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 230 CSP. V konaní Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 6Csp/105/2020 sa

tá istá žalobkyňa domáhala voči tej istej žalovanej (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4Csp/109/2018 z tých istých dôvodov, ako sa domáha v predmetnom konaní vedenom pod sp.zn. 10C/76/2022. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb a na podklade rovnakých skutkových tvrdení. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že právoplatne skončené konanie Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 6Csp/105/2020, predstavuje prekážku rozsúdenej veci pre konanie tunajšieho súdu 10C/76/2022. Obe konania sa týkajú rovnakého predmetu, tých istých osôb, toho istého nároku a rovnakých skutkových tvrdení, v dôsledku čoho bolo potrebné pri skúmaní procesných podmienok konanie zastaviť.

1.4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, pretože súd v rámci skúmania procesných podmienok musel z úradnej povinnosti týmto spôsobom postupovať. V konečnom dôsledku však žalovanej nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

2. Žalobkyňa podala v zákonnej lehote voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Zároveň vzniesla aj námietku zaujatosti konajúceho sudcu a sťažnosť na sudcu za šikanovanie spotrebiteľa. Dôvodila s poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP a žiadala napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že súd nadržiava stranu úžernickému veriteľovi, ktorý nezákonnými postupmi už pripravil o majetok okrem nej aj tisícky iných občanov v SR. Súd sa nevysporiadal s dôvodmi popísanými v jej podaní. Postup súdu považovala za absolútne protispotrebiteľský a nespravodlivý. Namietala, že súd nepreveril vo veci sp.zn. 4Csp/109/2014 zmluvnú dokumentáciu žalobkyne s veriteľom. Na základe toho sám od seba neidentifikoval nekalé obchodné praktiky žalovanej súvisiace s klamstvom ohľadne klasifikácie žalobkyne k právnemu úkonu v úverovej zmluve za podnikateľa. V čase zmluvného vzťahu nebola vedená ako podnikateľka, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani inak podnikajúca osoba na voľnej nohe, preto jej zaradenie do zmluvy o úver ako podnikajúcej osoby je klamstvo. Konanie veriteľa považovala za preukázateľne úžernické v súlade s § 39a Občianskeho zákonníka. Dodala, že tomuto právnemu úkonu odporuje, pretože konanie veriteľa jej zasiahlo do práv tak, že jej preukázateľne spôsobuje finančnú a majetkovú ujmu. Žalovaná ešte pred podpisom zmluvy žalobkyňou nastavila veľmi sofistikované právnické pasce - neprijateľné podmienky, ktoré bežný človek nedokáže identifikovať. Žalobkyňa preukázateľne nevyužila služby žalovanej v prospech svojej podnikateľskej činnosti. Podľa vyjadrení uznávaných súdnych autorít Slovenska a EÚ je povinnosťou demokratického systému chrániť slabších pred neprijateľnými podmienkami a to ex officio. Záverom uviedla, že odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania nemorálnej protistrane a žiada o nepripustenie povinnosti platiť akékoľvek súdne trovy.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanoveniami CSP, pretože bolo jednoznačne preukázané skoršie konanie o žalobe na povolenie obnovy konania a jeho právoplatné skončenie. Dospel tak k správne záveru, že je daná prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Tvrdenie žalobkyne o sume, ktorá má byť voči nej vymáhaná, považovala za nedôvodné a skresľujúce, keďže o nároku žalovanej voči žalobkyňi rozhodol súd právoplatným rozsudkom, výška dlžnej sumy zodpovedá dlhu žalobkyne a jej nárast je spôsobený omeškaním a neplnením žalobkyne a súčasne vznik trov spojených s exekúciou je dôsledkom nesplnenia právoplatne uloženej povinnosti. Žaloba na obnovu konania nie je určená na opätovné uplatňovanie tých istých tvrdení, ktoré už boli posúdené právoplatným rozsudkom. Žalobkyňa v skôr podanej žalobe o obnovu konania (konanie 6Csp/105/2020) a ani teraz netvrdila vôbec existenciu skutočností, ktoré spĺňajú zákonné dôvody pre obnovu konania. Pri nahliadnutí do rozsudku z pôvodnej veci (4Csp/109/2019) považovala za evidentné, že ide o opakovanie jej procesnej obrany z pôvodného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa opakovane nedôvodne uplatňuje žalobu na povolenie obnovy konania, je v plnom rozsahu aj procesne zodpovedná za vznik a náhradu trov žalovanej.

4. Žalobkyňa v následnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že finančné prostriedky od veriteľa použila v prospech jej osobných potrieb a nie v prospech podnikania, na ktoré ani nemá registráciu, preto podala návrh na obnovu konania, ktorý je dôvodný. Zmluva je neplatná v časti označenia spotrebiteľa za podnikateľsky činnú osobu a navyše je na mieste predpokladať, že výkon exekučného konania bude na základe rozhodnutia súdu v tejto právnej veci nezákonný. V ďalšej časti uviedla rovnaké argumenty ako vo svojom odvolaní.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 387 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 03.06.2022 domáhala obnovy konania o zaplatenie 11.868,44 eura s príslušenstvom v právnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4Csp/109/2018. Vo vykonaní lustrácie a pripojení spisu pod sp.zn. 4Csp/109/2018 a fotokópie časti spisu pod sp.zn. 6Csp/105/2020 súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9 Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

13. Odvolací súd posudzujúc napadnuté uznesenie z hľadiska zisteného skutkového stavu, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie zastavil pre prekážku rozhodnutej veci. Je totiž nesporné, že žalobkyňa sa proti žalovanej v rovnakej právnej veci domáhala konaním vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 6Csp/105/2020 obnovy konania vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 4Csp/109/2018 tak ako v predmetnej veci. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, keďže rozhodnutie vedené pod sp.zn. 6Csp/105/2020, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím, je prekážkou rozsúdenej veci v predmetnej veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 10C/76/2022. V oboch konaniach sa jednalo o rovnaké strany sporu, rovnaký uplatňovaný právny nárok, rovnaké odôvodnenie skutkových okolností a preto súd opätovne nemohol rozhodovať v tej istej veci, o ktorej už skôr právoplatne rozhodol. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Preto prvoinštančný súd rozhodol správne, ak vzhľadom na prekážku res iudicata a konanie z toho dôvodu zastavil. Vzhľadom k uvedenému tvrdeniu žalobkyne o tom, že bola v pôvodnom konaní spotrebiteľom a nie podnikateľským subjektom, nemohol odvolací súd brať do úvahy, keďže s týmito sa už zaoberal v pôvodnom konaní. Z dôvodu právoplatne skončenej veci sú takéto argumenty ďalej irelevantné. Rovnako sa odvolací súd nezaoberal námietkou zaujatosti konajúceho sudcu. Na dôvažok je potrebné dodať, že tento v predmetnej veci konal a rozhodoval v zmysle zákona a to, že rozhodnutie sa nezhoduje s predstavami žalobkyne nemôže byť rozhodujúce v tom smere, aby súd svoje zákonné rozhodnutie zmenil.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP. K tomu je potrebné dodať, že nemôže byť na ujmu žalovanej, ktorá je navyše zastúpená právnou zástupkyňou, že žalobkyňa opätovne podáva rovnaké žaloby na obnovu konania a svojim konaním tak opakovane nedôvodne vyvoláva spor.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).