

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211852
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713211852.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa L. P. J., J..S..Z.., J. J. H. X, T., O.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou Q. P., J..S..Z.., J. J. H.Ú. X, T., proti odporcovi D. Z., F.. XX.X.XXXX, F. T. H., Q. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. D. D., R. J. Ú. Z. J. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu W. F. Z. Z.I. J. U., F. A. X, H., H.. W.. D.. I. E., I., F.. J. X, J., v konaní o zaplatenie 1.491,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 286,44 eur na účet jeho právneho zástupcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.8.2013 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.491,48 eur, úrok z omeškania v sume 104,83 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1.491,48 eur od 5.11.2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.9.2012 uzavrel s postupcom, Slovenská sporiteľňa, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok, čím na neho prešla pohľadávka postupcu voči odporcovi. Postupca uzavrel s odporcom dňa 28.8.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 eur. Poskytnutý úver mal byť v súlade so zmluvou splácaný v mesačných splátkach po 41,43 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované Obchodným zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 3.202,06 eur, pozostávajúcu z istiny v sume 2.553,78 eur, riadneho úroku v sume 347,89 eur, úroku z omeškania v sume 264,51 eur a ostatného príslušenstva v sume 35,88 eur. V konaní si uplatňuje neuhradené splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.8.2013, teda sumu za 36 nesplatených splátok v uvedenej výške. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.8.2013 sa stali splatnými dňa 4.11.2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V návrhu podrobne špecifikoval výpočet úrokov z omeškania z jednotlivých neuhradených splátok.

Súd dňa 23.8.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie v návrhu uplatnených súm v stanovenej lehote . Uznesením zo dňa 3.11.2014 platobný rozkaz zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi a tomuto zároveň ustanovil opatrovníka.

Odporca ani jeho ustanovený opatrovník sa k veci písomne ani ústne na pojednávaní nevyjadrili.

V písomnom vyjadrení navrhovateľ ďalej uviedol, že zákonodarca v prípade ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách rozlišuje medzi pojmami peňažný záväzok a časť peňažného záväzku. Ak v prvej vete súvetia použil pojem peňažný záväzok ako celok s tým, že jednoznačne identifikoval súčasne s tým aj pojem časť peňažného záväzku, je zrejmé, že pri použití týchto pojmov aj v druhej vete súvetia ich bude chápať v rovnakom význame. Posúdením druhej vety uvedeného zákonného ustanovenia možno dôjsť k záveru, že banka môže postúpiť aj nezosplatnenú pohľadávku. Táto veta nadväzuje na prvú vetu ustanovenia a vyjadruje podmienku, že pokiaľ dlžník uhradil banke tú časť záväzku, s plnením ktorej bol v omeškaní, a to ešte v čase pred postúpením pohľadávky, právo banky postúpiť celú pohľadávku, najmä jej nezaplatený zostatok zaniká. Z dôvodovej správy k predmetnému zákonnému ustanoveniu vyplýva, že týmto sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Je zrejmé, že pod pojmom „nesplácaný dlh“ je treba rozumieť dlh dlžníka v podobe vrátenia celého poskytnutého úveru veriteľovi, nakoľko tento dlh vzniká už poskytnutím úveru dlžníkovi, ktorý ho má len možnosť vrátiť v splátkach za dohodnutých podmienok. Podľa názoru doc. JUDr. Kristiána Csacha je uvedené ustanovenie výnimkou z bankového tajomstva. Účelom tohto ustanovenia nie je obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku, ale prelomenie bankového tajomstva. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi nie je teda podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Ak banka dlžníka písomne nevyzvala na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 OZ, ale môžu s tým byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách.

Na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Nesúhlasil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že postúpenie pohľadávky nie je platné, keďže pohľadávka nebola zosplatnená bankou. Odvolal sa na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne. Poukázal na rôznorodú rozhodovaciu činnosť okresných súdov v tejto otázke.

Podaním doručeným súdu dňa 19.9.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že postupca ako banka, ktorá je držiteľom bankového povolenia, nemôže postúpiť navrhovateľovi - postupníkovi ako nebankovej spoločnosti tzv. „živý“ úver bez jeho predchádzajúceho zosplatnenia, keďže bankové úvery môže spravovať iba banka. Na nebankovú spoločnosť nemôže banka postúpiť bez zosplatnenia celý úver, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu aktuálnemu dlhu dlžníka a to ku dňu postúpenia pohľadávky. Predmetom postúpenia z banky na „nebanku“ môžu byť len splátky, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti, zároveň musí banka písomne vyzvať klienta na úhradu peňažného záväzku, ktorý je takto v omeškaní. Z týchto dôvodov namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa. Na podporu svojich tvrdení poukázal na viaceré rozhodnutia krajských a okresných súdov v obdobných veciach. (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.5.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.3.2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. XCo/XXX/XXXX-135 zo dňa 29.5.2014, rozsudky Okresného súdu Trnava č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 8.7.2014, Okresného súdu Poprad č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 23.9.2014 a Okresného súdu Bardejov č. k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 11.11.2014)

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2008, všeobecných obchodných podmienok k zmluve, výzvy na úhradu dlžnej sumy 201,34 eur ku dňu 31.8.2009 zo dňa 24.9.2009, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2012, výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012, Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi J. J., I..J.. a navrhovateľom zo dňa 27.9.2012 a pokusom o zmier zo dňa 16.7.2013, zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, J. J., I..J.. uzavrel s odporcom dňa 28.8.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 eur. Odporca sa mu zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokmi a poplatkami v 60 mesačných splátkach po 41,43 eur s konečnou splatnosťou úveru 20.8.2013. Odporca nesplácal svoj dlh riadne v súlade so zmluvou, čím sa dostal do omeškania. Dňa 24.9.2009 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 31.8.2009 vo výške 201,34 eur a vyzval ho na úhradenie tejto sumy. Dňa 27.9.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola na navrhovateľa postúpená jeho celá pohľadávka voči odporcovi z úverovej zmluvy. Navrhovateľ po postúpení pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.10.2012, čím sa stali splatné aj splátky, ktoré mal odporca uhradiť po tomto dátume,

t. j. od 20.11.2012 do 20.8.2013. Zároveň vyzval odporcu k úhrade dlžnej čiastky pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 2.553,78 eur, zmluvného úroku v sume 153,05 eur, riadneho úroku v sume 347,89 eur, úroku z omeškania v sume 260,81 eur, zmluvného úroku v sume 3,70 eur a nákladmi v sume 35,88 eur. Listom zo dňa 16.7.2013 adresovanom odporcovi navrhovateľ opätovne tohto vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky. Odporca bol zároveň upozornený na možnosť uplatnenia pohľadávky na súde v prípade, ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade. Odporca svoj dlh ani na opakovanú výzvu neuhradil.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ

Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, 2, 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 OZ

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 OZ

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 OZ

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách

(1) Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona

(1) O udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o splátkovom úvere. Túto zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú, preto je na ňu potrebné aplikovať ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách a tiež príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že odporca úver nesplácal v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, preto sa dostal do omeškania. Okrem toho, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, predmetom konania je bankový úver, ktorý je okrem uvedených právnych predpisov regulovaný právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Z príslušných citovaných ustanovení zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, v zmysle ktorého ak ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), právny predchodca navrhovateľa nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.5.2015).

Okrem podmienok na postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ, ktoré boli dodržané, v prípade bankového úveru je potrebné rešpektovať aj ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V danom prípade súd konštatuje, že podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách splnené neboli. Súd nespochybňuje právo banky postúpiť pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť napr. k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., ako banka však nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, úver teda nebol zosplatnený ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. k dátumu 27.9.2012. V konaní bola preukázaná len výzva banky na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 201,34 eur z dôvodu omeškania ku dňu 31.8.2009. Predmetom postúpenia však bola pohľadávka z celého úverového vzťahu, nielen jej časť. K vyhláseniu o mimoriadnej splatnosti úveru ako celku došlo až po postúpení pohľadávky a to navrhovateľom ako „nebankou“, ku dňu 16.10.2012. Postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z bankového úveru a to z banky na spoločnosť, ktorá nie je bankou, nie je možné, pokiaľ úver nebol zosplatnený ku dňu postúpenia pohľadávky. Súd sa stotožňuje a argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že nezosplatnený, tzv. „živý“ bankový úver, môže spravovať len bankový subjekt, ktorý je držiteľom bankového povolenia v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Skutočnosť, že predčasné mimoriadne zosplatnenie úveru vykonal samotný navrhovateľ po tom, čo mu bola pohľadávka postúpená, nemá v danom prípade žiadnu váhu, keďže na takýto úkon je oprávnená jedine banka. Ak by sa takáto možnosť pripustila, spotrebiteľia vstupujúci do právneho vzťahu s bankou by sa ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom, čím by nastal rozpor s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci pod sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24.2.2015)

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z úverového vzťahu na navrhovateľa, keďže neboli splnené podmienky na jej postúpenie. Zmluva o postúpení pohľadávok v časti pohľadávky vyplývajúcej z tohto úverového vzťahu je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 OZ, keďže je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Majiteľom tejto pohľadávky je stále banka, nie navrhovateľ. Navrhovateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by k mimoriadnemu zosplatneniu celého úveru došlo pred dňom postúpenia pohľadávky a to bankou ako jeho právnym predchodcom. Ku dňu postúpenia pohľadávky teda úver nebol splatný v celosti. Na strane navrhovateľa tak existuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko sa domáha plnenia z pohľadávky, ktorá na neho z dôvodu neplatného postúpenia neprešla a preto nie je subjektom práva, ktoré je predmetom tohto konania. Súd teda vyhodnotil námietku nedostatku vecnej legitímácie navrhovateľa vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu ako dôvodnú, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca ako úspešný účastník by mal právo na náhradu trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, keďže mu trovy konania preukázateľne nevznikli ani si ich náhradu neuplatnil. Súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu z dôvodu plného úspechu v konaní.

Tie pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastupovania, vyjadrenie zo dňa 10.3.2015, vyjadrenie zo dňa 11.8.2015/ po 71,37 eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál (7,81 eur, 2x 8,39 eur), to všetko s pripočítaním 20 % DPH.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol v súlade s § 1, § 10 ods. 1, § 13a a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 20),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.