

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614202964.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35831154, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., G. A. Č.. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42176778, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 385,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne trovy konania v sume 87,44 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom podaným na Okresnom súde Partizánske domáhal zaplatenia istiny 385,57 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Pred začatím pojednávania vo veci samej zbral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/31/2014 - 49 zo dňa 05.05.2015 bolo konanie zastavené a súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi ako aj o trovách konania účastníkov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2015.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Dňa 25.05.2015 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka konania označené ako „Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.“ Uvedené podanie bolo podľa obsahu posúdené ako vyčíslenie trov konania vedľajšieho účastníka konania, nakoľko uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/31/2014 - 49 zo dňa 05.05.2015 nebolo o trovách vedľajšieho účastníka konania rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu nepripadá do úvahy odvolanie vedľajšieho účastníka proti neexistujúcemu výroku. Ohľadne výroku daného rozhodnutia, ktorým súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, súd uvádza, že tento tak, ako bol vyhlásený, sa vzťahuje iba na navrhovateľa a odporcu.

Vedľajší účastník v konaní realizoval tri úkony - 1/ príprava a prevzatie veci dňa 20.06.2014, 2/ vyjadrenie sa k návrhu vo veci samej dňa 03.03.2015 a 3/ odvolanie proti rozhodnutiu súdu posúdené podľa obsahu ako vyčíslenie trov vedľajšieho účastníka zo dňa 21.05.2015.

V rozsiahlom písomnom podaní zo dňa 03.03.2015 vedľajší účastník obsahlo zdôvodnil premlčanie nároku navrhovateľa ako aj spotrebiteľský charakter vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, pre ktorý je potrebné na premlčanie prihlíadať ex offo.

Súd považuje za potrebné uviesť, že vychádzajúc z čl. 37 ods. 2 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, (viď aj čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa názoru súdu vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania (§ 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku) má právnym poriadkom zaručenú možnosť právnej pomoci v súdnom konaní prostredníctvom advokáta. Keďže trovami konania aj vedľajšieho účastníka je v zmysle § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát, nie je možné považovať odmenu advokáta vedľajšieho účastníka (občianskych združení na ochranu spotrebiteľa) v spotrebiteľských vzťahoch vo všeobecnosti za neúčelnú.

Pri riešení otázky, ktoré trovy konania možno považovať za účelné, je potrebné uviesť, že účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 ústavy). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť v súvislosti s procesnými právami a povinnosťami účastníka, teda ktoré sa musia vynaložiť najmä na procesné úkony nariadené súdom, trovy potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta). Z uvedených dôvodov nie je možné považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom za neúčelné len preto, že vedľajší účastník mal hájiť práva odporcu sám a nie prostredníctvom splnomocneného advokáta.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne súd s poukazom na vyššie uvedené závery a na výsledok konania dospel k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Hoci si vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, vyjadrenie a odvolanie), odvolací súd považoval za účelné len dva úkony právnej služby, a to prípravu a prevzatie veci a vyjadrenie sa k návrhu vo veci samej. Vyčíslenie trov konania podané ako odvolanie proti výroku o trovách konania navrhovateľa a odporcu nie je možné považovať za odvolanie vo veci samej. V danom prípade sa nejedná o odvolacie konanie, preto ani trovy vyčíslené ako trovy odvolacieho konania, nie je možné vedľajšiemu účastníkovi priznať.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu priznal voči navrhovateľovi ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 87,44 eur. Táto pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1/ príprava a prevzatie veci x 28,22 eur + 2/ vyjadrenie sa k návrhu x 28,22 eur + 1 x režijný paušál pre úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur a 1 x režijný paušál pre úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur). Zároveň súd priznal daň z pridanej hodnoty zo sumy 72,87 eur (2x28,22 + 8,04 + 8,39), ktorá predstavuje sumu 14,57 eur. Spolu tak súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 87,44 eur.

Náhrada trov konania bola vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporkyne, na strane ktorej do konania vstúpil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.