

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/148/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308214084
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1308214084.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: H. Y., bytom X. č. XX, J., zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom Námestie SNP č. 70/36, Zvolen, proti odporcovi: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská ulica č. 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 12.480,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 12.480,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. od 16.04.2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 3.588,21eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 748,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2.839,71 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 20.11.2008, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 12.480,91 eur (376.000 Sk) s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.11.2004 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, hlavné poistenie dojednané na poistnú sumu 300.000 Sk, úrazové pripoistenie smrti na poistnú sumu 2.000.000 Sk, úrazové pripoistenie trvalých následkov na poistnú sumu 2.000.000 Sk a úrazové pripoistenie liečenia následkov úrazu na poistnú sumu 400 Sk na deň, na poistné obdobie 30 rokov. Splátka dojednaného poistného bola určená na sumu 2.082 Sk mesačne. Poistné bolo dojednané od 01.12.2014 do 01.12.2034 . Na základe tohto návrhu mu bola zaslaná poistná zmluva č.XXXXXXXXXX dňa 09.12.2004. Dňa 28.12.2004 pri opiľovaní drevených dosiek na okružnej stolovej píle zakopol o napájací kábel a v snahe zabrániť pádu na bežiaci cirkulár sa reflexne snažil zachytiť, čím zavadil o cirkulár palcom ľavej ruky a utrpel úraz, stratu palca ľavej ruky. Úraz ohlásil poisťovní po doliečení úrazu, ukončení práceneschopnosti dňa 05.02.2005 a vyplnení potrebných tlačív, ktoré osobne odovzdal v príslušnej pobočke poisťovne v Lučenci dňa XX.XX.XXXX. Odporca plnenie odmietol s poukazom na to, že je vedené prešetrovanie úrazu. Keďže navrhovateľ pri poistnej udalosti utrpel stratu dvoch článkov prsta požadoval zaplatenie celkovej sumy 376.000 Sk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril, neuznal uplatnený nárok a navrhol, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. Potvrdil, že dňa 04.02.2005 mu navrhovateľ predložil vyplnené tlačivo, oznámenie úrazu a požadoval zaplatenie poistného plnenia na základe uzavretej poistnej zmluvy. Vyšetrovateľ Policajného zboru úradu justičnej a kriminálnej polície policajného zboru Z. dňa 21.04.2005 začal trestné stíhanie za pokus trestného činu poisťovacieho podvodu, v priebehu rokov 2005 až 2008 boli vydaného uznesenia o prerušení trestného stíhania a uznesenia o zastavení trestného stíhania, na základe odvolania bolo uznesenie zrušené a trestné stíhanie pokračuje.

Uznesením zo dňa 10.05.2012, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci vo veci poisťovacieho podvodu . Na odvolanie

napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa krajský súd potvrdil rozhodnutím zo dňa 26.09.2012. Uznesením zo dňa 02.06.2015 č.k. 17C/148/2008-111 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

Na pojednávanie sa odporca nedostavil, neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu akútnych zdravotných problémov, ktoré nešpecifikoval, ani nepreukázal tak, ako to vyžaduje zákon pre prípad, kedy súd môže pojednávanie odročiť. Z týchto dôvodov súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou, oceňovacou tabuľkou I a II, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, potvrdením základnej školy v J. zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Lučenec 3T/9/2014-1146 zo dňa 16.09.2014, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 09.12.2004 odporca potvrdil uzavretie poistnej zmluvy č.XXXXXXXXXXX, pričom účastníci si dojednali hlavné poistenie - poistná suma pre prípad smrti alebo dožitia alebo vážnej choroby vo výške 300.000 Sk, pre prípad smrti následkom úrazu na poistnú sumu 2.000.000 Sk, pre prípad trvalých následkov od 1 % poškodenia s progresívnym plnením na poistnú sumu 2.000.000 Sk, pre prípad liečenia následkov úrazu, takzvanej denné odškodné, s limitom 15 dní na poistnú sumu 400 Sk. Dátum uzatvorenia poistnej zmluvy bol 24.11.2004, začiatok poistenia 01.12.2004, koniec poistenia 01.12.2034. Mesačné poistné predstavovalo sumu 2.082 Sk.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný za práceneschopného od 29.12.2004, do zamestnania nastúpil dňa 07.02.2005.

Dňa 04.02.2005 odporca vyplnil oznámenie úrazu pričom mu uviedol, že je ľavák. Dňa 09.02.2005 ošetrojúci lekára vyplnil správu o úraze, úraz sa stal dňa 28.12.2004 a vyžiadal si pracovnú neschopnosť.

Listom zo dňa 20.04.2005 odporca odpovedal na žiadosť navrhovateľa, ktorým navrhovateľ žiadal o poskytnutie preddavku z poistného plnenia za úraz zo dňa 28.12.2004. Odporca uvádzal, že nakoľko okolnosti úrazu vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní a vyšetrowanie do dnešného dňa nebolo ukončené, poisťovňa nepristúpi k výplate poistného plnenia za úraz, ani ku poskytnutiu primeraného preddavku, pokiaľ vyšetrowanie v danej veci nebude orgánmi činnými v trestnom konaní ukončená a poisťovňa neobdrží písomné vyrozumienie.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 3T/9/2014-1146 zo dňa 16.09.2014 rozhodol tak, že navrhovateľa oslobodil spod obžaloby pre pokus trestného činu poisťovacieho podvodu, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.05.2010 súd zistil, že súd zaviazal poisťovňu Wüstenrot, a.s. k zaplateniu sumy 19.916,35 eur s príslušenstvom z titulu poistného plnenia za stratu dvoch článkov prsta. Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi nové skutočnosti neuviedol.

V zmysle § 788 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 797 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Súd vykonaným dokazovaním považoval za preukázané, že bola riadne uzatvorená poistná zmluva. Nesporný je fakt, že sa navrhovateľovi stal úraz a následne odporcovi doručil oznámenie o poistnej udalosti a doložil všetky potrebné doklady v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Odporca odmietol navrhovateľovi plniť s poukazom na začaté trestné stíhanie. V tomto konaní bolo preukázané, že trestné konanie bolo právoplatne skončené, navrhovateľ bol spod obžaloby oslobodený. Taktiež bolo preukázané, že v trestnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, znalkyňa z odboru zdravotníctva, oddelenie súdne lekárstvo popísala povahu zranenia, posúdila mechanizmus jeho vzniku a priebehu s tým, že verifikovala mechanizmus, ktorý popisoval navrhovateľ.

Keďže nastala poistná udalosť, čo bolo nesporné, súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by navrhovateľovi nevznikol nárok na poistné plnenie z predmetnej zmluvy, dôvod, pre ktorý by mu nevznikol nárok na poistné plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil trvalé následky za stratu dvoch článkov prsta, pričom poistenie trvalých následkov bolo dojednané na poistnú sumu 2.000.000 Sk, podľa oceňovacích tabuliek, ktoré platili a boli súčasťou všeobecných podmienok. Z predložených oceňovacích tabuliek (položka 198) súd vyčíslil za stratu oboch článkov palca 18 % , čo predstavuje sumu 360.000 Sk, pretože úraz sa stal na ľavej ruke, pričom súd mal za preukázané, že navrhovateľ je ľavák. Táto skutočnosť vyplývala jednak z návrhu na uzatvorenie zmluvy, kde ju uvádzal navrhovateľ, ale aj z potvrdenia zo dňa 09.11.2012 zo základnej školy, ktorú navrhovateľ navštevoval.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na denné odškodnenie (článok 281 tabuliek) za dobu nevyhnutného liečenia následkom úrazu a to v rozsahu 16.000 Sk (40 dní práceneschopnosti x 400 Sk). Celkovo predstavuje poistné plnenie čiastku 376.000 Sk, t.j. 12 480,91 eur, ktorú súd zaviazal odporcu ku zaplateniu.

Ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka určuje, že dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Splatnosť poistného plnenia je upravená v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v prejednávacom prípade odporca neuviedol, kedy skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť.

Treba dať za pravdu argumentácii navrhovateľa, ktorý uvádzal, že prešetrenie poisťovne nemožno zamieňať so šetrením polície, nemožno ho viazať na prebiehajúce trestné konanie voči poistenému, čo by malo za následok zmenu doby splatnosti poistného plnenia. Občiansky zákonník ukladá odporcovi vykonať šetrenia bez zbytočného odkladu. Počiatok lehoty na plnenie je viazaný na subjektívne okolnosti

na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva šetrenia a dĺžka závisí od konkrétnych okolností prípadu. Nemožno však dospieť k záveru, že po dobu prebiehajúceho trestného konania poisteného lehota na plnenie nebeží (rozsudok NS ČR 25Cdo 4634/2008).

Súd považoval za preukázané, že odporca odmietol poskytnutie preddavku, o ktorý navrhovateľ požiadal dňa 15.04.2005. Pri rozhodovaní o príslušenstve súd prihliadol na to, že odporca neposkytol navrhovateľovi žiaden preddavok, hoci ho na to zaväzuje ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a priznal odporcovi úrok z omeškania v zákonnej výške od 16.04.2005 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd priznal čiastočne úspešnému navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 748,50 eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 16.03.2010, á 278,14 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 2. účasť na pojednávaní dňa 18.05.2010, á 278,14 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 3. účasť na pojednávaní dňa 10.05.2012, á 278,14 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 4. písomné podanie na súd, odvolanie voči prerušeniu konania zo dňa 15.06.2012, á 143,57 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 5. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 31.08.2012, á 278,14 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 6. písomné vyjadrenie vo veci samej, návrh na pokračovanie v konaní zo dňa 06.09.2012, á 287,14 eur, režijný paušál 7,21 eur,
 7. porada s klientom zo dňa 04.09.2015, á 287,14 eur, režijný paušál 8,39 eur,
 8. účasť na pojednávaní dňa 24.09.2015, á 287,14 eur, režijný paušál 8,39 eur.
- (Spolu 2.150,59 eur)

Súd nepriznal právnomu zástupcovi náhradu za úkony označené ako nahliadnutie do spisu zo dňa 08.04.2010, nahliadnutie do spisu zo dňa 26.03.2012, porada s klientom zo dňa 14.06.2012, 15.06.2012 a 18.06.2012 (neboli preukázané) vyjadrenie zo dňa 20.05.2015 (možnosť vyjadriť sa na pojednávaní), nakoľko tieto úkony nepovažoval za potrebné v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z tohto dôvodu nepriznal ani náhradu za stratu času a cestovné za cestu Vidiná- Bratislava a späť, za úkon označený ako nahliadnutie do spisu.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času (Zvolen - Bratislava) za úkon zo dňa 24.09.2015, 1 krát 8 polhodín x 13,98 eur, čo predstavuje sumu 111,84 eur.

Súd priznal aj cestovné Zvolen - Bratislava a späť za úkon zo dňa 24.09.2015, pričom vyčíslené cestovné predstavuje sumu 1x 400 x 0,26, t.j. 104 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli zvýšené o daň z pridanej hodnoty a predstavujú čiastku 2.839,71 eur a trovy konania čiastku 3.588,21 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.