

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211803  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614211803.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: V. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX, L., právne zastúpený : JUDr. Danica Holková, advokátka, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti odporcovi: Ľ. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX, L., právne zastúpená : JUDr. Dušan Kozák, advokát, Košice, Sv. Ladislava 8, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v znení:

Nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1185 k. ú. Nálepko, a to parcely registra C parcelné č. 3895/6 o výmere 859m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcelné č. 3895/7 o výmere 100m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, stavby na parcele č. 3895/7 súpisné č. 747 sa prikazujú do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne, každému v podiely 1/2.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní zaplatiť trovy štátu vo výške 311,79 € tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť sumu 155,90 € a odporkyňa je povinná zaplatiť sumu 155,90 € v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet tunajšieho súdu.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 832,- € tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť sumu 416,-€ a odporkyňa je povinná zaplatiť sumu 416,- €, pričom súd povoľuje navrhovateľovi a odporkyňi zaplatiť poplatok v splátkach po 100,-€ mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia na účet tunajšieho súdu.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za podaný návrh vo výške 33,-€ prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 zo sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2014 žiadal vyporiadať BSM účastníkov konania z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozvedené a s odporkyňou sa nedohodli na vyporiadaní. V rámci vyporiadania navrhol priznať do výlučného vlastníctva odporkyne nehnuteľnosti v k. ú. Nálepko evidované na LV č. 1185 a hnutelné veci pod bodom 1./ až 6./ a 8./ . Do svojho výlučného vlastníctva navrhol prikázať osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia a na vyrovnanie podielu žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila sumu 62.100,-€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/15/2014, právoplatným dňa 03.03.2014.

Odporkyňa súhlasila s popisom hnutelných vecí a nehnuteľností tvoriacich BSM , avšak nesúhlasila s navrhovanou výškou ohodnotenia rodinného domu, ktorú považovala za značne nadhodnotenú. Navrhovala určiť hodnotu nehnuteľností znaleckým posudkom.

Po začatí pojednávania účastníci konania zhodne navrhli, aby predmetom vypořádania boli len nehnuteľnosti, pretože hnutelné veci tvoria zariadenie domácnosti a pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo, odporkyňa súhlasila, aby bolo vo vlastníctve navrhovateľa.

Na ohodnotenie nehnuteľností súd ustanovil znalca Ing. Vladislava Hudáka, ktorý v posudku č. 09/2015 určil všeobecnú hodnotu stavieb a pozemkov na sumu 83.200,-€.

Voči znaleckému posudku účastníci nepodali námietky a na pojednávaní dňa 24.09.2015 navrhli uzavrieť súdny zmler, v zmysle ktorého nehnuteľnosti nadobudnú účastníci do svojho podielového spoluvlastníctva každý v 1/2 , trovy konania si bude znášať každý účastník sám a trovy štátu bude znášať každý účastník v 1/2.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmlerom.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom či zmler schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmler má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmleru ak je zmler podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmleru.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmler a zistil, že nie je v rozpore s ustanoveniami § 143 a násl. Občianskeho zákonníka upravujúcimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a že účastníci sa dohodli v zmysle zásady vyjadrenej v §150 Občianskeho zákonníka, preto ho schválil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku , ak konanie skončilo zmlerom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. Keďže účastníci sa dohodli, že trovy konania si bude znášať každý sám, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalcovi bola priznaná odmena za podaný znalecký posudok vo výške 311,79€, ktorá bola vyplatená z prostriedkov štátu, rozhodoval súd aj o trovách štátu. Súd pri rozhodovaní postupoval v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. a v zmysle dohody účastníkov rozdelil tieto trovy štátu na polovicu, pričom ani u jedného z účastníkov súd nevzhladol predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vypořádavajú.

Podľa Položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí poplatok z predmetu konania vo výške 1%, najmenej 66€, ak sa konanie skončilo súdnym zmlerom.

Vzhľadom k tomu, že v konaní o vypořádanie BSM sa platí súdny poplatok jednak za podanie návrhu a následne za vypořádanie BSM a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sú poplatníkmi obaja účastníci a základom poplatku cena vypořádavaných vecí, pri určení ceny súdneho poplatku tak súd vychádzal z toho, že predmetom vypořádania boli nehnuteľnosti, ktoré boli znaleckým posudkom ohodnotené na sumu 83.200,-€. Keďže účastníci konania uzavreli súdny zmler, výšku poplatku súd určil ako 1% zo sumy 83.200,-€, t.j. suma 832,-€ ktorú rozdelil na 1/2 medzi oboch účastníkov konania v zmysle ich dohody, keďže každý z nich sa stal podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností

v 1/2. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania majú vyživovaciu povinnosť k dvom deťom ako aj na výšku súdneho poplatku, umožnil im súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. zaplatiť súdny poplatok v splátkach po 100,-€.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,-€ zaplatil navrhovateľ a keďže došlo k uzavretiu súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vrátil súd navrhovateľovi polovicu zo zaplateného súdneho poplatku, t.j. sumu 33,-€, ktorá mu bude vrátená po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné ( §202 ods. 3 písm. h) . O.s.p. )

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti výroku o trovách konania, o trovách štátu, o povinnosti zaplatiť súdny poplatok a o vrátení časti súdneho poplatku je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.