

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215211209
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215211209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanej: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXX/XX, Bratislava o zaplatenie 1 227,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 227,-€ spolu 5,15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.06.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 73,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 251,28 € na účet advokáta JUDr. Vratislava Šteffeka, č.ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: N..

Súd povoľuje žalovanej istinu spolu s príslušenstvom splácať v 50,- € mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.04.2015, domáhal aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 227,- € spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 227,- € od 27.06.2014 až do zaplatenia a trovy konania. Žalobu žalobca dôvodil tým, že dňa 16.8.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva o úvere"), ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1 500,-€ žalovanej ako dlžníčke. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s odplatom pre žalobcu v sume 570,- € v pravidelných mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 7,50 € a ďalej v desiatich splátkach s výškou mesačnej splátky v sume 204,75 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a

2

17C/96/2015

každá ďalšia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy s úrokmi. Prevzatie peňažných prostriedkov potvrdil žalovaný svojím podpisom na zmluve.

Žalovaná zaplatila celkovo sumu 843,-€, pričom posledná splátka vo výške 205,-€ bola uhradená dňa 27.02.2014. V predžalobnej upomienke zo dňa 29.04.2014 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie si práva na zaplatenie celej pohľadávky.

V oznámení o zosplatnení zo dňa 29.07.2014 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným dňa 26.06.2014. Ku dňu vypracovania žaloby predstavuje dlžná suma 1 227,-€, ako rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 2 070,-€ a čiastkou vo výške 843,-€, ktorá bola uhradená žalovanou (2 070,-€ - 843,-€ = 1 227,-€).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, oboznámil sa s obsahom výpisu z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami, výzvou k úhrade zo dňa 29.04.2014, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.07.2014 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 16.08.2013 uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva o úvere"), ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1 500,- € žalovanej ako dlžníčke. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s odplatom pre žalobcu v sume 570,- €. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžníčka bude splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom prvé 3 splátky boli dohodnuté vo výške 7,50 € mesačne a nasledujúcich 10 splátok bolo dohodnutých vo výške 204,75 €, splatných vždy v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zároveň sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na úročení vyčerpaného a nesplateného úveru pevnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne. Úver bol poskytnutý za odmenu vo výške 18 % z istiny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti spočívajúce v splácaní predmetného úveru pravidelnými splátkami v dohodnutých výškach neplnila riadne a včas, a to od 27.02.2014, kedy naposledy uhradila v splátku vo výške 205,- € a následne už žiadnu ďalšiu splátku neuhradila, z ktorého dôvodu žalobca predmetný úver zosplatnil dňom 26.06.2014. Dlžná suma 1 277,- € predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 2 070,- € euro a čiastkou vo výške 843,- €, ktorá bola uhradená žalovanou (2 070,- € - 843,- € = 1 227,- €).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 3 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej

3

17C/96/2015

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) za neprijateľné Podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu v spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ak tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy po sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 2 písm. a) zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13 EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola

4

17C/96/2015

podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Vychádzajúc zo skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definovanej v § 497 Obch. zákonníka. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obch. zák., ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť podľa ustanovení spotrebiteľského práva. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva o úvere bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Obchodné podmienky, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že žalobca pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná v čase uzavretia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísala ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zák., nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi žalobcom - veriteľom ako dodávateľom a žalovanou - dlžníkom ako spotrebiteľom. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným spotrebiteľom. Právny vzťah medzi účastníkmi možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. Žalobca na základe takto uzavretej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 1 500,- €, pričom za poskytnutie úveru sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnutú odmenu vo výške 570,- €. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach najskôr vo výške 7,50 € mesačne po dobu prvých 3 mesiacoch a následne po dobu 10 mesiacov vo výške 204,75 €. Z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním splátok sa stal splatným celý dlh dňom 26.06.2014. Keďže žalovaná si svoju povinnosť zo zmluvy nesplnila riadne a v plnej výške, zaviazal ju súd na zaplatenie nedoplatku vo výške žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády číslo 87/1995 Zb.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil žalovanej splácať istinu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že neuhradenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 73,50 € a z trov právneho zastúpenia advokátom za tri úkony právnej pomoci:

(1.Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd, 3. Účasť na pojednávaní dňa 24.09.2015). 1 úkon právnej pomoci á 83,76 €, režijný paušál 3 krát 8,39 €, 20 % DPH. Podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o

5

17C/96/2015

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavujú trovy právneho zastúpenia žalobcu spolu sumu 251,28 €, ktorú súd priznal žalobcovi k náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

6

17C/96/2015

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.