

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216156
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115216156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej JUDr. Sylviou Čápekovou, advokátkou so sídlom Počašie 30, Lužianky a otca V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t. č. K. XX, XXXX G., T. republika, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti M.: C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. sumou 290 eur mesačne a na výživu maloletého F. sumou 250 eur mesačne od XX.XX.XXXX, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky

Zročné výživné otca na maloletého C. M. za obdobie od 22.05.2015 do 30.09.2015 činí sumu 503,50 eura, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e ocovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné otca na maloletého F. M. za obdobie od 22.05.2015 do 30.09.2015 činí sumu 548,50 eura, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e ocovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi M.: C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň kalendárneho roka od soboty od 15:30 hod do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a po ukončení styku maloleté deti na tom istom mieste matke včas odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletých detí M.: C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom zo dňa 18.05.2015 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 22.05.2015 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obe deti budú zverené do osobnej

starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na výživu mal. C. sumou 550 eur a na mal. F. sumou 450 eur od 01.05.2015. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, avšak otec dňa 01.03.2015 bez vysvetlenia opustil spoločnú domácnosť, nemá záujem o vysvetlenie, ani o mal. deti, na domácnosť neprispieva.

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú od 01.03.2015, problematický bol odchod otca z domácnosti, keď ju napadol a deti boli pri tomto incidente prítomné. Z jej pohľadu prejavuje nedostatočný záujem o deti, napr. synovi nezatelefonoval ani na narodeniny. Keď ho nabádala k aktívnejšiemu kontaktu s deťmi, jeho odpoveď bola, že príde vtedy, keď on bude môcť. Prišiel hneď v marci za deťmi, kedy boli spolu na nákupy. Naposledy bol v kontakte s deťmi 15. - 16. augusta, mal. F. s ním odišiel, mal. C. odmietol ísť kvôli otcovej priateľke. Keď sa syn vrátil od otca, musela ho "dávať dokopy", odmietal ju, myslí si, že prespanie u otca na neho nepôsobilo dobre, preto žiada upraviť styk bez prespatia. Otec sa chcel s deťmi stretnúť ešte koncom augusta, nesúhlasila však s prespatím u otca kvôli predchádzajúcej skúsenosti maloletého. Chcela umožniť otcovi kontakt len v nedeľu, čo otec odmietol. Otec prispieva na výživu od 05/2015 sumou 250 eur mesačne na obe deti. Výživné je zaplatené do 09/2015. Ona je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. F., poberá rodičovský príspevok 203,20 eura, prídavky na deti 47,04 eura mesačne a pracuje na základe dohody o vykonaní práce s príjmom cca 60 eur mesačne ako výpomoc - zdravotná sestra. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome, ktorý je v evidencii ako jej výlučné vlastníctvo, stavali ho počas manželstva. Uhradza všetky náklady spojené s bývaním v tejto nehnuteľnosti, rovnako spláca spoločné úvery s manželom nasledovne 61,68 eura elektrina, voda 17 eur, splátka ŠFRB 93,04 eura a úvery súvisiace so stavbou rodinného domu v splátkach 43,58 eura, 38,17 eura a 33,20 eur mesačne. Kúria drevom - ročné náklady sú asi 700 eur. Platí mesačne internet 13,24 eura a poplatky RTVS 4,64 eur, poistenie domácnosti 42 eur ročne. Manžel neprispieva na splátky úverov. Okrem rodinného domu nevlastní žiadne majetok. Mal. C. navštevuje 6. ročník ZŠ v Sľažanoch, ročný poplatok je 10 eur, výdavky na školské učebnice boli 22 eur, stravuje sa v škole - mesačne je to cca 20 eur. Nemá žiadne platené krúžky ani aktivity. Jediné zvýšené výdavky sú na nákup športových potrieb, venuje sa lyžovaniu, pingpongu. Jeho zdravotný stav je dobrý, je evidovaný len v ambulancii kardiológa, kde chodia na kontroly raz za pol roka. Mal. F. navštevuje predškolské zariadenie MŠ Veľčice, kde je stravné 22 eur, školné 6 eur mesačne. Zvýšené výdavky má v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa. Je evidovaný v ambulancii imunológa, gastroenterológa, kardiológa, každý druhý mesiac býva chorý, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na lieky, resp. doplatok na lieky na imunitu predstavuje 10 eur mesačne. Škôlke platí ročný rodičovský príspevok 12,50 eura, 8 eur triedny fond, hygienické pomôcky a potreby do školy. Mala záujem zapísať mal. C. na kurz angličtiny, z finančných dôvodov to však nezrealizovala.

Právna zástupkyňa matky v záverečnom návrhu navrhla, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné 300 eur na C. a 250 eur na F. od podania návrhu, čo sa týka rozsahu úpravy styku, ten ponechala na úvahe súdu s tým, aby akceptoval požiadavku ukončenia styku do 18:00 hod. vzhľadom k potrebám mal. F..

Otec vypočítaný ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že s manželkou spolu nežijú, nezabezpečujú spolu starostlivosť o maloleté deti. Prispieva na výživu detí tak, ako uviedla, nesúhlasí však s tým, že nemá záujem o deti a že záujem o deti neprejavuje. Odkedy sa rozišli, pravidelne telefonuje synovi, kontaktuje ho cez facebook, rovnako žiada a viackrát žiadal telefonicky, aby mu umožnila kontakty s deťmi, čo ona odmietala, kontakty neumožňovala, dokonca ho žiadala, aby deti ani ju nekontaktoval. Stretol sa naposledy s mal. F. tak, ako uviedla dňa 15.08.2015, predtým to bolo v 04/2015. Myslí si, že manželka ovplyvňuje deti voči nemu. Nerozumie tomu, prečo mu syn neodpisuje, nedvíha telefón a na úrade povedal, že chce od neho väčšiu aktivitu, čo sa týka kontaktov s ním. V súčasnosti pracuje v Rakúsku, kde má priemerný mesačný príjem od 1500 - 1600 eur netto, poberá aj 13. aj 14. plat. V Rakúsku býva v podnájme spolu s ďalšími 7 ľuďmi, mesačne platí za bývanie 242 eur aj s energiami. Chodí na Slovensko na víkendy, náklady na cestovné predstavujú 200 eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 30 eur mesačne. V čase keď je na Slovensku, býva u svojej priateľky v jej rodinnom dome, priateľke prispieva na bývanie aj na splácanie úveru sumou 250 eur mesačne. Tento úver spláca v Slovenskej sporiteľni vo výške 12.000 eur v mesačnej splátke 183,63 eura mesačne. Tieto finančné prostriedky slúžili na vyplatenie manžela priateľky z rodinného domu, v ktorom býva. Úspory v súčasnosti nemá, zostatok na účte je vo výške 539 eur. Okrem ornej pôdy vo výmere 4855 m² v podiele 1/36, alebo záhrady v katastri obce K. - vlastním určitý podie, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

Nemá žiaden finančný profit z prenajatej nehnuteľnosti. Vlastní len osobné motorové vozidlo, ktoré má v BSM a to Ford S-max, ktorý nadobudli pred 3 rokmi. Čo sa týka vyplatených prídavkov na maloleté deti, tie boli prevedené na jeho účet v mesiaci 08/2015 a to za mesiace 07/2015 a 08/2015 vo výške 336,66 eura na obe deti na mesiac.

Právny zástupca otca v záverečnom návrhu uviedol, že otec súhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matky. Navrhuje upraviť styk otca s mal. deťmi každý nepárny týždeň od soboty 15:30 hod. do nedele 19:00 hod. Čo sa týka výživného, poukázal na nepomer majetkových pomerov účastníkov, kde je matka vlastníkom nehnuteľnosti, otec nemá žiaden nehnuteľný majetok výraznejšej hodnoty ani hnuťelný majetok a matkou požadované výživné neodôvodňuje potreby detí. Tieto zvýšené výdavky matka nepreukázala, preto navrhuje určiť výživné vo výške 130 eur na mal. F. a 170 eur na mal. C. a matka nenavrhol ani tezuráciu. Takto vysoké výživné k rukám matky je neobvyklé.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 300 eur mesačne na mal. C. a 250 eur na mal. F. od podania návrhu. Zároveň navrhol upraviť styk otca s mal. deťmi tak, ako navrhol otec, každý nepárny týždeň v sobotu od 15:30 do nedele 19:00 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.05.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodné listy mal. detí,
- potvrdenie o príjme matky,
- potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku,
- dohoda o vykonaní práce,
- potvrdenie o návštevách školy a výdavkoch na mal. deti,
- lekárske správy ohľadne zdravotného stavu mal. detí,
- posudok o dlhodobom nepriaznivom stave dieťaťa z 03/2015,
- čestné prehlásenie matky W.- doklady preukazujúce výdavky na bývanie matky,
- rozpis výdavkov na mal. deti,
- doklady o podaní žiadosti matky na prídavky na mal. deti v Rakúsku,
- výpis z účtu otca od 05 - 09/ 2015,
- výplatné pásky otca za obdobie 07/2014 - 06/2015,
- výpisy z účtu matky,
- náklady na bývanie,
- SL účastníkov,
- správy zo psychologickkej konzultácie zo dňa 07.08.2015,
- správy z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 09.09.2015,
- doklad o úhrade nákladov na bývanie zo strany otca za 08/2015,
- zmluva o splátkovom úvere otca 19.08.2015,
- výdavky - školské potreby, pomôcky.

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti M.: C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva F. a V. M., ktoré uzatvorili dňa 19.09.1998, manželstvo doposiaľ trvá. Žiadny z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Od uzatvorenia manželstva bývali rodičia v spoločnej domácnosti najprv u matkiných rodičov, neskôr v septembri 2006 sa presťahovali do rodinného domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Dňa 01.03.2015 otec opustil spoločnú domácnosť, odvtedy rodičia spoločne nehospodária, otec neprispieva na domácnosť, na výživu detí však prispieva pravidelne sumou 250 eur mesačne od 05/2015.

Od ukončenia spolužitia zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne matka. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Matka je aktuálne na predĺženej rodičovskej dovolenke s mladším synom F. z dôvodu jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu vyžadujúceho osobitnú starostlivosť, pričom tento zdravotný posudok je platný do 02.03.2016. Mal. F. má opakované infekty dýchacích ciest, opakované zápaly priedušiek s antibiotickou liečbou, je sledovaný imunoalergológom pre poruchy imunity, nie je vhodné jeho umiestnenie do kolektívu, vyžaduje si zvýšenú starostlivosť zo strany matky a režimové opatrenia. Matka teda poberá rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne a prídavok na dve maloleté deti v sume 47,04 eura. Od 06/2015 pracuje matka na základe dohody o

vykonaní práce v spoločnosti GERIA3A s.r.o. ako výpomoc - zdravotná sestra v ambulancii v Zlatých Moravciach na 32 hodín mesačne s dohodnutou mzdou 70 eur brutto, t.j. cca 60 eur netto. Výdavky na domácnosť matky predstavuje 61,68 eura elektrina, 17 eur voda, splátka hypotéky ŠFRB (Štátny fond rozvoja bývania) 93,04 eura, úvery v Prvej stavebnej sporiteľni súvisiace so stavbou rodinného domu v splátkach 43,58 eura, 38,17 eura a 33,20 eura mesačne (spolu je mesačná splátka úverov 114,95 eura), internet 13,24 eura, skylink 20eur, poplatky RTVS 4,64 eura. Okrem toho matka vyčíslila ďalšie mesačné výdavky domácnosti nasledovne: strava 350 eur, obuv a oblečenie 170 eur, hygiena a drogéria 80 eur, plynová fľaša 17 eur, lieky 30 - 50 eur, cestovné 30 - 50 eur, výdavky spojené so záujmami detí 50 - 80 eur. Ročne ďalej matka platí poistenie domácnosti v sume 41,83 eura, daň z nehnuteľnosti 9,07 eura, poplatok za komunálny odpad 60 eur, palivové drevo na kúrenie cca 700 eur.

Maloletý C. je v školskom roku 2015/2016 žiakom 6. ročníka ZŠ Sľažany a mal. F. navštevuje MŠ Velčice. V súvislosti so začiatkom školského roka mala matka zvýšené výdavky na nákup pracovných zošitov pre mal. C. vo výške 22,10 eura, strava v škole predstavuje cca 24 eur a príspevok ZRPŠ bol vo výške 10 eur. Mesačný výdavok na stravu v MŠ je cca 25 eur, poplatok zákonného zástupcu za MŠ je 5 eur mesačne, triedny fond 3 eurá mesačne, poistenie 1,20 eur ročne a príspevok do pokladne rodičovského stretnutia 12,50 eur ročne. Čo sa týka mimoškolských aktivít, tak mal. C. sa vo voľnom čase rád venuje rybárčeniu, lyžovaniu, okrem toho navštevuje biologický a stolnotenisový krúžok, jeho zdravotný stav je dobrý, je sledovaný v kardiologickej ambulancii. Výdavky na zdravotnú starostlivosť na mal. Denisa sú cca 10 eur -lieky a výživové doplnky na podporu imunity.

Maloletý Timotej vypočutý prostredníctvom kolízneho opatrovníka uviedol, že má záujem sa s otcom stretávať, prvotný hnev voči otcovi spracoval, mal jedinú požiadavku, aby sa styk realizoval bez prítomnosti partnerky otca. Chce byť s otcom aj v telefonickom kontakte, dokonca uviedol, že otec by mohol zvýšiť frekvenciu telefonovania. Jeho postoj podporila aj psychologička z RPPS. Stanovisko maloletého Denisa ohľadom stretávania sa s otcom bolo problematické vzhľadom k veku dieťa získať, no maloletý uviedol, že u otca mu bolo dobre, no nevie, prečo už k otcovi nechodievá.

Otec maloletých detí pracuje od 05/2011 ako servisný technik pre spoločnosť V. W. X. s miestom výkonom činnosti v Rakúsku. Otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.925,44 eura (priemer za obdobie 08/2014 - 07/2015). Pracuje na týždňovky, pričom počas týždňa si uhrádza ubytovanie, za ktoré platí 272 eur mesačne aj s energiami. Na víkendy chodí otec na Slovensko, býva u svojej priateľky, ktorej prispieva na bývanie. Dňa 19.08.2015 otec uzavrel zmluvu o spotrebnom úvere zo Slovenskou sporiteľňou, a.s., na sumu 12.000 eur, úver bude splácať v splátkach 183,63 eura mesačne do 09/2024. Tento úver slúžil na vyplatenie manžela priateľky z rodinného domu, v ktorom býva. Ďalšie výdavky otca predstavuje cestovné 200 eur mesačne, poplatok za mobilný telefón v priemere 30 eur mesačne, životná poisťka so sporením 30 eur mesačne. Rodičia poberajú v Rakúsku prídavky na maloleté deti, v 08/2015 boli otcovi vyplatené prídavky za mesiace 07/2015 a 08/2015 vo výške 336,66 eur na obe deti na mesiac.

Na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 11P/156/2015 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom M.. Napriek tomu, že rodičia maloletých detí sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky, preto súd návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti vyhovel, s čím súhlasil aj otec maloletých detí.

Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň kalendárneho roka od soboty od 15:30 hod do nedele do 18:30 hod. Takto bude zabezpečená pravidelnosť v stretnutiach a nebude narušená vzájomná citová väzba otca a maloletých detí. Matka si musí uvedomiť, že otec má presne rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako ona, svoje práva však môže využívať v podstatne menšej miere ako matka z dôvodu, že deti bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Tento rodič, ktorý je vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, hlavne zo sústavného výchovného pôsobenia na maloleté deti, nie je pozbavený zodpovednosti za ich všestranný vývoj. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti k realizácii vhodného vplyvu na výchovu detí, pozitívne na ne vplýval. Úprava styku je kompenzáciou, ktorá by mala v čo najširšej možnej miere umožňovať stretávanie sa detí so svojim otcom, a to ako z pohľadu maloletých detí tak aj z pohľadu otca. Obe maloleté deti sa chcú s otcom stretávať, byť s ním aj v inom ako v osobnom kontakte čo najčastejšie. Súd pri úprave rozsahu styku zohľadnil dohodu rodičov na pojednávaní s prihliadnutím na pracovnú dobu otca.

Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 290 eur mesačne a na výživu maloletého F. sumou 250 eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Výživné má zabezpečiť a pokryť nielen základné životné potreby maloletých detí, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí, ma slúžiť k osobnostnému a sociálnemu rozvoju detí. Matka má zvýšené výdavky spojené so športovými aktivitami

maloletého C. ako aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletého F.- dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť. Matka poberá rodičovský príspevok, prídavky na maloleté deti a má príjem na základe dohody o vykonaní práce (70 eur mesačne). Zo svojho príjmu nie je schopná plniť si finančnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v rovnakom rozsahu ako otec, jej vyživovacia povinnosť kompenzovaná aj osobnou starostlivosťou o maloleté deti (§62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine). Maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Pred odchodom zo spoločnej domácnosti otec finančne plne zabezpečoval rodinu (príjem matky tvoril len rodičovský príspevok), z jeho príjmu sa uhradili výdavky na bývanie, na domácnosť ako aj splácali spoločné úvery manželov. V súčasnosti otec zabezpečuje len svoje osobné potreby a na výživu oboch maloletých detí prispieva sumou 250 eur mesačne. Túto sumu súd nepovažoval za primeranú ani vzhľadom k potrebám maloletých detí ani vzhľadom k možnostiam a schopnosť otca prispievať na ich výživu. Priemerný mesačný príjem otca je 1.925,44 eura netto. Pravidelné mesačné výdavky- náklady na bývanie 272 eur, cestovné 200 eur, životná poisťka so sporením 30 eur, považoval súd za odôvodnené a prihliadol na ne pri stanovení výživného. Súd v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine neprihliadol na výdavky otca, ktoré nie sú nevyhnutné - výdavok na splátku úveru, ktorým boli uhradené záväzky priateľky otca voči jej manželovi. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a pri skúmaní majetkových pomerov rodiča súd neberie do úvahy tie výdavky, ktoré nie je potrebné vynaložiť. Súdom stanovené výživné môže otec uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov ako aj skutočností, že ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Súd nezistil, že by majetkové pomery na strane otca odôvodňovali prispievať na tvorbu úspor pre maloletého v zmysle ustanovenia §62 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine. Prídavky na deti, ktoré poberajú rodičia z Rakúska, kde otec pracuje a sú zatiaľ vyplácané otcovi, nemôžu žiadny spôsobom vplyvať na možnosti a schopnosti otca prispievať na výživu svojich detí adekvátne výživným, znižovať jeho vyživovaciu povinnosť, umožnia len deťom, ktorým štát takto prispieva, zvýšiť ich životnú úroveň.

Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti otca od 22.05.2015, odo dňa podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností matkou, otcovi tak vzniklo za obdobie od 22.05.2015 do 30.09.2015 zameškané výživné na mal. C. vo výške 503,50 eura a na mal. F. vo výške 548,50 eura (súd zohľadnil otcou uhradené výživné v mesiacoch 5/2015 až 9/2015 vo výške 150 eur mesačne na mal. C. = 750 eur a 100 eur mesačne na maloletého F.= 500 eur.) Zameškané výživné súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur na každé dieťa jednotlivo v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.