

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/367/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203675
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814203675.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Vendue a.s., Neklanova 152/44, Praha 2 - Vyšehrad 128 00, Česká republika, IČ: 28062256, zastúpeného: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka, Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, proti odporcovi: W. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. XXX, o zaplatenie sumy 2.106,08 Kč s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8C/36/2014 - 27 zo dňa 11.09.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8C/36/2014 - 27 zamietol návrh navrhovateľa. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.106,08 Kč so sankčným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1.664,08 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa stal dlžníkom navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel navrhovateľ s pôvodným veriteľom odporcu Českou sporiteľňou, a.s.. Súd prvého stupňa uviedol, že odporca uzatvoril s Českou sporiteľňou, a.s. zmluvu o sporožirovom účte. Pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy boli predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Českou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom. Žalovaná suma pozostáva z nepovoleného debetného zostatku vo výške 1.664,08 Kč a čiastky sankčných a riadnych úrokov vo výške 59,56 Kč. Súd prvého stupňa uviedol, že zmluva bola uzavretá podľa právnych predpisov Českej republiky a rozhodným právom, ktorým sa spravuje predmetný záväzok, je právo Českej republiky. Uviedol, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 05.05.2010 odstúpil od zmluvy uzavretej s odporcom. Odstúpenie od zmluvy má účinky spätne ku dňu uzavretiu zmluvy. Zmluva sa teda od začiatku zrušila a podľa § 457 OZ je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal. Poukázal na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa podľa § 107 ods. 1 OZ premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe subjektívnej a najneskôr v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Poukázal na § 5b Zák. 250/2007 Z.z. a na povinnosť orgánu rozhodujúceho o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadnúť aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi najmä premlčania práva. Uviedol, že v danom prípade dvojročná premlčacia doba začala plynúť 06.05.2010 a uplynula 06.05.2012. Návrh bol podaný na súde 30.04.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, a preto bol návrh zamietnutý. Výrok o trovách konania bol odôvodnený ust. § 142 ods.1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že právny vzťah účastníkov sa riadi českým právnym poriadkom a je nutné aplikovať české právne predpisy a aj českú judikatúru. Poukázal na rozsudok najvyššieho súdu ČR z 24.07.2012, 32CDO 3337/2010, podľa ktorých, aj keď bol úver poskytnutý spotrebiteľovi, jedná sa o zmluvu podľa Obchodného zákonníka, a teda na tento právny vzťah sa vzťahuje štvorročná premlčacia lehota. Navrhovateľ na základe tejto argumentácie má za to, že žaloba bola podaná v lehote plynutia štvorročnej premlčacej doby a nebol

dôvod na zamietnutie žaloby. Súd prvého stupňa nesprávne aplikoval dvojročnú premlčaciu dobu z titulu bezdôvodného obohatenia podľa OZ SR s prihliadnutím na práva spotrebiteľa. Navrhovateľ odkázal na právny poriadok ČR a s prihliadnutím na priložené dôkazné prostriedky (judikáty) navrhovateľ žiada, aby odvolací súd rozsudok zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uviedol, že v českej súdnej praxi aj absolútne obchodné záväzkové vzťahy majúce charakter spotrebiteľský sa aplikuje štvorročná premlčacia doba.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Záver súdu prvého stupňa o tom, že vo veci je rozhodným právom právo ČR, je správny. Nesprávne však súd prvého stupňa pri rozhodnutí vychádzal z toho, že v danom prípade má navrhovateľ právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože zmluva o sporozírovom účte uzavretá medzi účastníkmi konania zanikla od počiatku. Vykonané dôkazy tomuto záveru nezodpovedajú, pretože v danom prípade mala zmluva zaniknúť nie odstúpením od zmluvy, ale výpoveďou. Výpoveďou sa zmluva neruší od počiatku (§ 582 OZ). V dôsledku tohto nesprávneho právneho záveru (o zániku zmluvy odstúpením od zmluvy od počiatku) súd prvého stupňa nezistil skutočnosti dôležité pre správne rozhodnutie vo veci, teda či navrhovateľ má alebo nemá voči odporcovi právo, ktorého sa domáha, a nesprávne právne posúdil dĺžku premlčacej lehoty. V danom prípade sa nejedná o právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale o právo na zaplatenie nepovoleného debetu spolu s úrokom, resp. sankčným úrokom. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa zistí, či navrhovateľ má voči odporcovi pohľadávku v žalovanej výške, zohľadní prípadne, či táto pohľadávka je čo i len čiastočne premlčaná a o veci opätovne rozhodne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.