

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Tos/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010222
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815010222.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Karola Kučeru, v trestnej veci odsúdeného Q.B. K.O., na neverejnom zasadnutí dňa 24. septembra 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.8.2015 sp.zn. 3 Pp/1/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Q. K..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 521 ods. 4 Tr. por. a § 67 ods. 1 Tr. zák. žiadosť odsúdeného Q. K., R.. XX.X.XXXX C. D., Č., T. D. Š., S. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košiciach - Šaca o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmieňene so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený Krajským súdom Praha sp.zn. 4 T/78/2009 zo dňa 26.11.2009, v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe 8To/116/2009 zo dňa 13.1.2010, ktoré rozhodnutia boli uznané rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. Ntc/32/2012-38 zo dňa 14.3.2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR 3.Úrto/3/2013 zo dňa 15.5.2013 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený Q. K., ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.3.2013 sp.zn. Ntc/32/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.5.2013 sp.zn. 3 Úrto/3/2013 bol podľa § 518 ods. 1, ods. 3 Tr. por. uznaný na území SR právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prahe z 26.11.2009 sp.zn. 4T/78/2009, v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe z 13.1.2010 sp.zn. 8 To/116/2009, ktorým bol Q. K., R.. XX.X.XXXX, T. D. Š., S. Č.. XXX, I., t.č. vo väznici Mírov v Českej republike uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. ČR a odsúdený k nepodmieňnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 517 ods. 1 Tr. por. krajský súd vyslovil, že výkon trestu uloženého odsúdenému Q. K. právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prahe z 26.11.2009 sp.zn. 4T/78/2009, v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Prahe z 13.1.2010 sp.zn. 8 To/116/2009 sa nahradí trestom odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 517 ods. 2 Tr. por. vo výkone vyššie uloženého trestu sa bude pokračovať bez jeho premeny.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odsúdeného Q. K. pre výkon trestu odňatia slobody krajský súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného spisu je zrejmé, že odsúdený Q. K. vykonáva uložený trest od 20.5.2009, pričom uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3Tcud/1/2013-42 zo dňa 19.9.2013 sa do výkonu uloženého trestu odňatia slobody započítala väzba od 20.5.2009 do 13.1.2010 a doba výkonu trestu odňatia slobody vykonaného v cudzine od 14.1.2010 do 4.9.2013.

Z predloženého hodnotenia na správanie odsúdeného Q. K. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach Šaci prvostupňový súd v súlade so stavom veci zistil, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu v podstate plní povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku, jeho správanie je v súlade so stanoveným režimom dňa, pričom nebol ani disciplinárne odmenený a rovnako tak ani potrestaný.

Pre rozhodnutie v predmetnej trestnej veci je významné aj zistenie, že odsúdený Q. K. bol 18-krát súdne trestaný, ktorú skutočnosť je nevyhnutné posudzovať tiež z hľadiska resocializačnej prognózy odsúdeného a tá je nepriaznivá. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného Q. K. je totiž vysoké práve z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, ako aj častého užívania alkoholu a v neposlednom rade tiež nedostatočnej kvalifikácie a s ňou spojenej dlhodobej nezamestnanosti v prípade pobytu na slobode.

Zástupca ÚVTOS a prokurátor z uvedených dôvodov preto navrhli zamietnuť žiadosť odsúdeného Q. K. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na zistenia prvostupňového súdu uvedené v napadnutom uznesení je správny záver okresného súdu, že odsúdený Q. K. nespĺňa zákonné podmienky pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže svojím správaním a plnením povinností len čiastočne preukázal ich splnenie.

V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že len samotné plnenie zákonnej povinnosti každého odsúdeného správať sa vo výkone trestu odňatia slobody v súlade s ústavným poriadkom samo osebe neodôvodňuje konštatovanie, že odsúdený preukázal polepšenie v takom rozsahu, že sa môže od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Splnenie tejto zákonnej podmienky je potrebné posudzovať komplexne tak z hľadiska osoby odsúdeného, ako aj jeho predchádzajúceho spôsobu života ale najmä resocializačnej prognózy, teda spôsobom a postupom, ktorý v predmetnej trestnej veci v súlade so zákonom uplatnil aj prvostupňový súd.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že závery vyslovené okresným súdom v napadnutom uznesení sú správne, krajský súd si ich osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje. Rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu na seba bezprostredne nadväzujú a tvoria v posudzovanej trestnej veci jeden celok a preto nie je potrebné ich znovu opakovať.

Z uvedených dôvodov krajský súd o sťažnosti odsúdeného Q. K. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.