

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215044
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115215044.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX N., toho času I. Y. N., F. Č.. X, XXX XX U. a otca K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia za účelom odbornej diagnostiky formou pobytu v Krízovom centre Maják nádeje, n. o., Karpatská č. 24, 811 05 Bratislava, z a s t a v u j e .

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletej T. P., nar. XX. XX. XXXX, výchovné opatrenie - dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/1/2015 - 36 zo dňa 08.06.2015, právoplatným dňa 30.06.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX umiestnil do starostlivosti nahradzujúcej rodičovskú starostlivosť do Krízového centra Maják nádeje, n.o. (ďalej len „KC Maják nádeje“) a súčasne nariadil maloletej T. výchovné opatrenie za účelom odbornej diagnostiky formou pobytu v KC Maják nádeje.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/1/2015 - 42 zo dňa 13.07.2015 súd začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX o nariadenie výchovného opatrenia.

Matka maloletej s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom odporučil nariadiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej.

Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, ani sa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, výsluchom matky maloletej ako aj výsluchom maloletej, výsluchom kolízneho opatrovníka, svedkyne Y. D., svedkyne J.. G. T. (pracovníčkou KC Majáku nádeje), rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/360/2007-58 zo dňa 17.01.2008, právoplatným dňa 28.01.2008, rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/142/2009-21 zo dňa 21.01.2010, právoplatným dňa 26.02.2010, správou Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu so sídlom Na pántoch 9, 831 06 Bratislava zo dňa 18.08.2015 a dňa 17.09.2015, správou o priebehu pobytu maloletej T. v KC Maják nádeje zo dňa 21.08.2015 a dodatkom zo dňa 27.08.2015, správou Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie zo dňa 18.08.2015, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá T. P. je od 8 roka svojho veku zverená do osobnej starostlivosti matky D. P.. Maloletá navštevuje Strednú odbornú školu hotelových služieb a obchodu so sídlom Na pántoch 9, 831 06 Bratislava. V súčasnej dobe je maloletá umiestnená v KC Maják nádeje, Karpatská 24, 811 05 Bratislava, a to od 15.06.2015.

Matka maloletej býva od 17.07.2015 v ubytovni Y. N. so sídlom F. Č.. X, XXX XX Bratislava, pričom za ubytovanie neplatí. V ubytovni má matka zabezpečené bývanie na dobu neurčitú spolu s maloletou T., za ktorú by matka platila 60 Eur mesačne. Matka pracuje na základe dohody o vykonaní práce ako predavačka v lahôdkach v Bille a jej príjem predstavuje cca 600 Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/360/2007-58 zo dňa 17.01.2008, právoplatným dňa 28.01.2008 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti T. P., nar. XX.XX.XXXX a K. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 702 Sk mesačne a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí T. P., nar. XX.XX.XXXX a K. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 702 Sk mesačne na každé dieťa. Súd konanie v ostatnej časti zastavil.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/142/2009-21 zo dňa 21.01.2010, právoplatný dňa 26.02.2010, súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletého K. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matku zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške po 25,35 Eur mesačne na každé dieťa. Súčasne súd maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 25,35 Eur mesačne. Styk otca s maloletou T. súd neupravil, ponechal ho neobmedzený po vzájomnej predchádzajúcej dohode rodičov. Rovnako styk matky s maloletým K. a H. neupravil a ponechal ho neobmedzený po vzájomnej predchádzajúcej dohode rodičov.

Z výpovede maloletej na pojednávaní konanom dňa 28.08.2015 súd zistil, že maloletá chce byť s matkou, nechce sa vracieť do minulosti. Maloletá uviedla, že na poslednej vychádzke bola s matkou na Kamennom námestí na kofole. Matka ju do krízového centra priviedla okolo 18,00 hod. Maloletá uviedla, že žiadne lieky ani drogy nebrala, ani nepila. S matkou boli samé. Bola unavená, pretože predchádzajúce dve noci nespala. Keď sa vrátila do centra, doľahla na ňu únava.

Z výpovede matky súd zistil, že od 30.04.2015 bola s dcérou v krízovom centre. Otec s maloletou T. nie je v kontakte, výživné neplatí a o maloletú nemá záujem. Matka uviedla, že chce byť s dcérou, bude robiť všetko, aby boli spolu. Podľa vyjadrenia matky, maloletá žiadne lieky a drogy neberie, iba občas fajčí. Matka tiež uviedla, že s maloletou bola na terapii v Linke detskej istoty. Sama k žiadnej psychologičke nechodí, ani na žiadne iné terapie. Matka na vzťahu s dcérou pracuje za pomoci odborníkov.

Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zistil, že podnet na umiestnenie maloletej do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov do KC Maják nádeje a nariadenie maloletej výchovné opatrenie za účelom odbornej diagnostiky dali na základe intervencie samotného krízového centra. Kolízny opatrovník požiadal dňa 13.07.2015 o spoluprácu akreditovanú spoločnosť Linka detskej istoty pri UNICEFe. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka sa dňa 10.07.2015 matka maloletej dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Matka im uviedla, že sú voči nej realizované útoky a musí z krízového centra odísť. Krízové centrum jej navrhlo, aby cez sprostredkovateľskú spoločnosť, ktorú jej zabezpečili, išla pracovať do Českej republiky. S týmto kolízny opatrovník maloletej nesúhlasil, nakoľko vzhľadom na situáciu v rodine a na potrebe pracovať na rodine, na rodičovských zručnostiach matky, považoval prítomnosť matky za dôležitú. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že ďalší pobyt maloletej v krízovom centre nie je podľa jeho názoru nutný, pretože matka pracuje a má bývanie. Prostredníctvom Linky detskej istoty je zabezpečená spolupráca s matkou za predpokladu, ak by sa maloletá k matke vrátila. Dňa 17.08.2015 maloletá uviedla kolíznemu opatrovníkovi, že chce byť s matkou, že predchádzajúce slová jej boli podsúvané. Preto podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka je nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu postačujúce, účelné a na prospech maloletej. Matka s maloletou navštevujú Linku detskej istoty pri UNICEFe, ktorá má k dispozícii psychologov.

Na základe požiadania kolízneho opatrovníka matka s maloletou navštívili Centrum pre liečbu drogových závislostí so sídlom Hraničná 2, Bratislava. Dňa 09.09.2015 bola matka s maloletou na toxikologickom vyšetrení. Toto vyšetrenie je negatívne.

Z výpovede svedkyne Y. D., pracovníčky KC Maják nádeje, vyplynulo, že maloletá po odchode matky z krízového centra ožila, bola spontánna, motivovaná ďalej pokračovať v škole a najviac šťastnú ju videla v detskom letnom tábore. Po návrate maloletej z letného tábora nastal zlom v tom zmysle, že deti očakávali návštevu kamaráta z letného tábora a maloletá T. sa na neho tešila. V tom prišla matka maloletej, ktorá chcela ísť s maloletou na vychádzku. Maloletá T. nechcela odísť, chcela počkať na kamaráta, ale matka sa začala vulgárne prejavovať, kričať na T. aj vychovávateľa.

Z výpovede svedkyne J. G. T., pracovníčky KC Maják nádeje, vyplynulo, že prvé záznamy s maloletou vyhotovovala jej kolegyňa p. D., ona osobne žiadny pohovor s maloletou nevykonávala. Podľa vyjadrenia svedkyne, maloletá matku rešpektovala. Z počiatku sa jej vzťahy medzi maloletou a matkou zdali napäté, ale neskôr sa zlepšili.

Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu so sídlom Na pántoch 9, 831 06 Bratislava zo dňa 18.08.2015 a dňa 17.09.2015 vyplynulo, že maloletá nastúpila na učebný odbor cukrár v školskom roku 2014/2015 do prvého ročníka. Dochádzka žiačky v prvom polroku bola bezproblémová (ospravedlnená absencia: 8 hodín, neospravedlnená absencia: 3 hodiny). Dochádzka maloletej v druhom polroku sa výrazne zhoršila (ospravedlnená absencia: 134 hodín, neospravedlnená absencia: 93 hodín). Maloletá počas letných prázdnin ukončila klasifikáciu z predmetov odborná prax a spoločenská komunikácia. Vykonaním klasifikácie bolo jej vystavené vysvedčenie za prvý ročník štúdia a postúpila do druhého ročníka v učebnom odbore „cukrár“. V súčasnosti maloletá pravidelne navštevuje teoretické aj praktické vyučovania.

Zo správy Majáku nádeje, n. o. so sídlom Karpatská 24, 811 05 Bratislava zo dňa 21.08.2015 o priebehu pobytu maloletej vyplynulo, že maloletá bola ubytovaná v KC Maják nádeje spolu so svojou matkou, voči ktorej maloletá prejavila úzkosť a odpor, chcela od nej odísť k svojmu priateľovi H. T. a jeho matke do Petržalky. Na základe pohovoru s matkou a tiež s maloletou KC Maják nádeje zistil, že maloletá má zameškanú povinnú školskú dochádzku a matka nezvláda výchovu maloletej, nakoľko ju vystavila záhaľčivému spôsobu života a ohrozovala jej mravnú výchovu. Matka maloletej pobyt v zariadení ukončila dňa 14.07.2015. Maloletú navštevuje jej matka pravidelne, takmer denne a chodia na prechádzky mimo zariadenia KC Maják nádeje. V závere správy uviedli, že počas pobytu maloletej T. v KC Maják nádeje nebolo zaznamenané užívanie omamných alebo psychotropných látok zo strany maloletej. Maloletá najskôr prejavovala obavy, strach a odpor k svojej matke (počas pobytu matky v KC Maják nádeje) a po odchode matky maloletej zo zariadenia, najmä po príchode detí z letného tábora, sa maloletá T. začala dožadovať vychádzok a kontaktu s matkou, s ktorou odchádzala mimo objekt KC Maják nádeje.

Z dodatku k správe KC Maják nádeje zo dňa 27.08.2015 vyplynulo, že na základe pozorovaní správania maloletej po jej návrate z vychádzky s matkou do zariadenia, službukonajúci vychovatelia upozornili na skutočnosť, že maloletá bola neprímerane utlmená, akoby bola pod vplyvom liekov alebo iných omamných látok. Maloletá odišla na vychádzku s matkou plná energie a vitality a vrátila sa bledá, unavená.

Zo správy Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie so sídlom Cyprichova 42, 831 83 Bratislava, Detské centrum zo dňa 18.08.2015 vyplynulo, že maloletú po preštudovaní dokumentácie odporučili na klinicko-psychologické vyšetrenie. Vyšetrenie sa uskutočnilo dňa 06.07.2015 u PhDr. Zuzany Zacharovej a preukázalo v oblasti aktuálneho prežívania stredný stupeň depresivity s pocitmi menejcennosti, úzkostného nastavenia voči budúcnosti, sebaobviňovania, bez suicidálnych tendencií, vo výkonovej skúške problémy s pozornosťou. Dňa 11.08.2015 sa v KC Maják nádeje uskutočnilo stretnutie psychologičky z Detského centra VÚDPaP s maloletou. V porovnaní so situáciou pred mesiacom sa maloletá javila stabilizovaná, emočne pozitívnejšie naladená, zdielnejšia, v rozhovore prejavuje veku primerané, spontánne reakcie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je jednoznačne v záujme maloletej T. P., aby nad výchovou maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad, vzhľadom na potrebu kontroly správania sa maloletej a starostlivosti zo strany matky, a udržiavanie nevyhnutnej spolupráce za účelom odstránenia vzťahových a výchovných problémov v rodine. Z rozhovoru s maloletou vyplynulo, že sama maloletá by chcela byť s matkou. Matka sa o maloletú zaujíma. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na odporúčanie kolízneho opatrovníka so súhlasom matky maloletej nariadil nad výchovou maloletej T. P. výchovné opatrenie - dohľad, a preto zároveň konanie o nariadenie výchovného opatrenia za účelom odbornej diagnostiky formou pobytu v Krízovom centre Maják nádeje zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

- Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

V Bratislave dňa 24.09.2015

JUDr. Otília Doláková
sudkyňa
Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská