

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206136  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206136.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, právne zastúpeného FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanej U. F., A.. XX. X. XXXX, W. Q. D. P., F. Š. XXX/X, zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, o zaplatenie 2 503,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 503,60 eur, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania od 1. 1. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 455,24 eur od 7. 7. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania od 16. 7. 2012 do 31. 12. 2012.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 150,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 393,86 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 7. 7. 2014 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2 503,60 eur, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania od 16. 7. 2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 455,24 eur od 7. 7. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5. 12. 2011 uzavrel žalobca, ako prenajímateľ, so žalovanou, ako nájomcom, zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej užívala žalovaná byt č. XX s príslušenstvom na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu, súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na ulici F. Š. Q. D. P.. Dohodnutá doba nájmu bola uzatvorená na dobu určitú od 1. 12. 2011 do 29. 2. 2012. Uplynutím dňa 29. 2. 2012 dohodnutá doba nájmu skončila. Nakoľko žalovaná aj po skončení dohodnutej doby nájmu predmetný byt užívala, avšak žalobcovi neplatila nájomné ani preddavok na plnenia poskytované s jeho užívaním, uplatňuje si žalobca proti žalovanej zaplatenie dlžnej sumy vo výške nájomného a preddavkov na plnenia podľa nájmovej zmluvy a v znení dodatku k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu zo dňa 5. 12. 2011. Žalobca vyzval žalovanú dňa 24. 10. 2012 na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná mešká so splnením peňažného záväzku, z tohto dôvodu si žalobca okrem dlžnej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia uplatňuje úroky z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby B. I. W. zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, t. j. vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy.

Dňa 12. 12. 2014 zoberal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu späť v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania, od 16. 7. 2012 do 31. 12. 2012.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 1. 2015, č. konania 5C/204/2014-33 súd uložil žalovanej, aby zaplatila žalobcovi sumu 2 503,60 eur, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania od 1. 1. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 455,24 eur od 7. 7. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne nahradila trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 5. 2015, č. konania 5C/204/2014 - 47 súd zrušil vyššie označený platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 5. 2015, č. konania 5C/204/2014-49 súd ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie v konaní z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Zástupca právneho zástupcu na pojednávaní predniesol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaná užívala byt bez právneho dôvodu po uplynutí doby nájmu. Za toto užívanie vznikol nedoplatok jednak na nájomnom, jednak na službách spojených s užívaním bytu. Žalovaná uvedený záväzok uznala, napriek tomu svoj záväzok nezaplatila.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd rozhodol vo veci s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže zistený skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci. Žalobca a opatrovník žalovanej ospravedlnili neúčast' na pojednávaní. Opatrovník navrhol vec prejednať a rozhodnúť bez jeho účasti. Nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami, a to súhlasom na uzavretie nájomnej zmluvy k bytu, zmluvou o nájme bytu, zápisnicou o prevzatí bytu, dodatkom k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb, spojených s užívaním bytu, výzvou na zaplatenie, dohodou o uznaní dlhu a zistil nasledovný skutkový stav:

Mesto Liptovský Mikuláš dňa 16. 11. 2011 udelilo súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom Bytovým podnikom Liptovský Mikuláš a žalovanou na dobu určitú do 29. 2. 2012 na byt č. XX, A. X. A. X. F. W. T., X.. Č.. XXX/X A. J. F. Š. Q. D. P.. Vlastníkom bytu je Mesto Liptovský Mikuláš. Žalovanej bol daný súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy podľa čl. 3, ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2001 o podmienkach pridelovania bytov, určených na nájom v bytových domov, postavených s podporou štátu.

Dňa 5. 12. 2011 uzavrel žalobca, zastúpený Bytovým podnikom Liptovský Mikuláš, a.s. ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca, zmluvu o nájme bytu. Predmetom nájmu bol byt č. XX A. X. F. W. T., X.. Č.. XXX/ X A. J. F. Š. Q. D. P. (čl. I. bod 1 zmluvy). Podľa čl. III. bod 1 zmluvy prenajímateľ prenechal nájomcovi byt do užívania na čas určitý od 1. 12. 2011 do 29. 2. 2012. Podľa čl. IV. bod 1 nájomnej zmluvy nájomné je stanovené podľa platných cenových predpisov a to vo výške vypočítanej v „Evidenčnom liste“.

Zo zápisnice o prevzatí bytu bolo zistené, že dňa 30. 11. 2011 žalovaná prevzala byt č. XX, ktorý je predmetom nájomnej zmluvy. Prevzatie bytu potvrdila svojim podpisom v zápisnici o prevzatí bytu.

Podľa predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu s platnosťou od 1. 12. 2011, úhrada za užívanie bytu je vyčíslená sumou 131,75 eur, osvetlenie spoločných priestorov 5,97 eur, vodné a stočné sumou 59,75 eur, suma celkom 197,47 eur.

Výzvou zo dňa 3. 5. 2012 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy a vypratanie bytu.

Výzvou zo dňa 24. 10. 2012 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky.

Dňa 25. 3. 2014 uzatvorili žalobca so žalovanou dohodu o uznaní dlhu. Žalovaná uznala dlh vo výške 2 503,60 eur, ktorý pozostával zo sumy 85,60 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci marec 2012, zo sumy 1 579,76 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci apríl až november 2012 (8 x 197,47 eur), zo sumy 197,47 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci marec 2013, zo sumy 592,41 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiacoch január, marec, apríl 2014 (3 x 197,47 eur), zo sumy 48,36 eur z titulu vyúčtovania služieb za rok 2011. Žalovaná sa zaviazala predmetný dlh splácať v 100,-eur mesačných splátkach. Prvá splátka splatná najneskôr do 25. 3. 2014, posledná splátka v sume 61,19 eur bola splatná najneskôr do 25. 10. 2015. Účastníci dohodli, že v prípade, že bude dlžník v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky uvedenej v bode 1 bod 4 tejto zmluvy, alebo čo i len jednej mesačnej úhrady za užívanie bytu a za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu (mesačné inkaso), stáva sa splatným celý dlh a veriteľ bude trvať na podaní žaloby o zaplatenie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalovaná užívala predmetný byt na dobu určitú, a to do 29. 2. 2012. Žalovaná užívala predmetný byt aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu, čo mal súd preukázané dohodou o uznaní dlhu. Medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z uzatvorenej zmluvy o nájme a z bezdôvodného

obohatenia. Žalovaná neplatila riadne nájom a služby za užívanie bytu do skončenia nájmu, t. j. do 29. 2. 2012, po tomto dátume prijala plnenie bez právneho dôvodu, keďže užívala byt a využívala služby, spojené s užívaním bytu bez toho, aby zaplatila žalobcovi úhrady spojené s užívaním bytu. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť dlžnú čiastku jednak z titulu uzavretej nájomnej zmluvy na dobu určitú a jednak vzhľadom na to, že bezdôvodné obohatenie žalovanej spočívalo v užívaní bytu a služieb spojených s užívaním bytu, žalovanej vznikla povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady, ktorá predstavuje ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno vrátiť do pôvodného stavu (in natura). Výšku bezdôvodného obohatenia súd ustálil v sume, ktorú by žalovaný bol povinný zaplatiť podľa nájomnej zmluvy za obvyklých okolností. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že žalovaná svoj dlh čo do dôvodu a výšky uznala dňa 25. 3. 2014. Súd priznal žalobcovi sumu 2 503,60 eur, ktorá pozostávala zo sumy 85,60 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci marec 2012, zo sumy 1 579,76 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci apríl až november 2012 (8 x 197,47 eur), zo sumy 197,47 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiaci marec 2013, zo sumy 592,41 eur z titulu užívania bytu a služieb spojených s užívaním bytu v mesiacoch január, marec, apríl 2014 (3 x 197,47 eur), zo sumy 48,36 eur z titulu vyúčtovania služieb za rok 2011.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku z titulu nezaplateného vyúčtovania služieb za rok 2011 vo výške 48,36 eur voči žalobcovi do omeškania. Účastníci v zmluve pre tento prípad dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť poplatok z omeškania. Súd priznal žalobcovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 48,36 eur za každý deň omeškania, od 1. 1. 2013. Tento nárok mu prislúchal v zmysle dohodnutých ustanovení čl. 4 bod 4.6 zmluvy o nájme bytu.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení a odo dňa podania žaloby. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom 7. 7. 2014, nakoľko je viazaný žalobným návrhom a jeho rozsah nemôže prekročiť, hoci z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že splatnosť dlhu nastala skorším dátumom.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnéj časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 150,- eur, právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 24. 9. 2015, spolu 303,75 eur ( jeden úkon á 101,25 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s tromi úkonmi právnej služby vo výške 24,47 eur (8,04 eur x dva úkony vykonané v roku 2014 a za jeden úkon vo výške 8,39 eur vykonaný v roku 2015). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže žalobca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 65,64 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 393,86 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.