

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209760
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115209760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: ARRIVA NITRA, a.s., so sídlom v Nitre, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti odporcovi: V. U., nar. X.X.XXXX, bytom v J., N. X, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom S. Z. H., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura , trovy konania v sume 16,50 eura a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25C/202/2015-11 zo dňa 29.05.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 09.04.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura z dôvodu, že odporca dňa 04.03.2012 cestoval MAD v Nitre bez platného cestovného lístka.

Súd vydal platobný rozkaz, ktorý nebol doručený odporcovi. Odporca sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržuje a jeho pobyt je už dlhšiu dobu neznámy. Platobný rozkaz bol z tohto dôvodu zrušený. Súd mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., a to uznesením Okresného súdu Nitra.

Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovník odporcu sa nedostavil, v dôsledku čoho súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : hlásenkou č. 183/14, upomienkou zo dňa 14.04.2014, platobným rozkazom č.k. 25C/202/2015 - 11 zo dňa 29.05.2015, uznesením č.k. 25C/202/2015-23 zo dňa 14.08.2015, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 21.09.2015 a zistil tento skutkový a právny stav :

Z listinných dôkazov pripojených v spise a návrhu bolo zistené, že odporca dňa 04.03.2012 na linke č. 16 nepreukázal platným cestovným lístkom, bola mu na mieste uložená pokuta 70 eur, a náhrada cestovného 0,70 eura, ktoré nezaplatil.

Podľa § 9 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Odporca tým, že cestoval dňa 04.03.2014 bez platného cestovného lístka, vytvoril podmienky pre postup v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Bola mu uložená pokuta v sume 70 eur. Pretože z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že návrh navrhovateľa bol oprávnený, súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura (ktorá pozostáva z pokuty v sume 70 eur a hodnoty cestovného lístka 0,70 eura).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.