

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208518
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208518.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, proti odporkyni M. C., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX U. XX, o zaplatenie sumy 1.821,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenia sumy vo výške 175,70 Eur istiny **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.443,84 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 06. 12. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv vo výške 76 %.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.821,72 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 06. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V návrhu uviedol, že dňa 12.11. 2011 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý odporkyni pôžičku v celkovej výške 2.276,40 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke sa odporkyňa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 39,04 Eur, pričom do dnešného dňa zaplatil len sumu 156,16 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto ju predžalobnou upomienkou z 25. 11. 2011 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlh nezaplatila a preto celkový dlh odporkyne činí 1.821,72 Eur. Zároveň si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Podaním z 23. 09. 2015, doručeným súdu dňa 24. 09. 2015 navrhovateľ zoberal späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 175,70 Eur istiny a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil s tým, že netrvá na zaplatení zmluvných pokút v tejto výške, ktoré boli súčasťou žalovanej sumy a domáhal sa, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.646,02 Eur istiny s príslušenstvom, ktorá pozostáva zo sumy 195,20 Eur ako neuhradených úverových splátok č. 5, 6, 7, 8, 9 a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny úveru vo výške 1.450,82 Eur ako splátok od č. 10 do 60, bez navýšenia a zmluvné úroky. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili a požiadali súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v

neprítomnosti navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, prihladol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vzhľadom na to, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 02. 2015 Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi, navrhovateľ požiadal súd o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa. Preto potom súd uznesením z 02. 06. 2015 č. k. 3C/292/2015-26 pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 06. 07. 2015.

Odporkyňa na pojednávanie neustanovila hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila ničím, nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, prihladol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí pôžičky z 11. 02. 2011 č. XXXXXXXX, Podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, Predžalobnou upomienkou vrátane výzvy k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo z 25. 11. 2011, doručenkou čl. 6, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 02. 2015 uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a. s. Hlavné námestie 2, Kežmarok ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava ako postupníkom, Identifikáciou postúpenej pohľadávky čl. 20.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 11. 02. 2011 právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo zmluvy XXXXXX. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 1.600,- Eur. Výška mesačnej splátky činila 39,04 Eur, ročná úroková sadzba 15,91 %, RPMN 15,91 %, sadzba poistenia 2,9 %, priemerná hodnota RPMN 20,68 %, termín konečnej splatnosti 02/2016, celková suma pôžičky 2.276,40 Eur, počet mesačných splátok 60, mesačná výška poistenia 1,0 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 676,40 Eur, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou, poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky - neoznačené. Právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou z 29. 02. 2011 zosplatnil pôžičku a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu v celkovej výške 2.201,84 Eur do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporkyni doručená dňa 02. 12. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 02. 2015 postupca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 postúpil pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi ako postupníkovi. Podľa identifikácie postúpenej pohľadávky celková výška postúpenej pohľadávky činí 1.821,72 Eur a výška úveru 2.276,40 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa z titulu úveru zaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa spolu sumu vo výške 156,16 Eur.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy vo výške 175,70 Eur istiny, ktorá predstavuje dlžné pokuty a to skôr, než sa začalo pojednávanie, preto nebol potrebný súhlas odporkyne s týmto späťvzatím a súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 1.646,02 Eur istiny, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.646,02 Eur od 06. 12. 2011 do zaplatenia a náhrada trov konania, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi na základe zmluvy o pôžičke z 11. 02. 2011. Z dôkazov predložených právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom, ktorá je označená ako zmluva o pôžičke, je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca navrhovateľa v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a odporkyňa v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa bol preto od uzavretia zmluvy s odporkyňou dňa 11. 02. 2011 v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dokazovaním mal súd preukázať, že úverová zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 11. 02. 2011 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, najmä ustanovené v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania nie je uvedený žiadny termín splatnosti mesačnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/), hoci právny predchodca navrhovateľa ako aj navrhovateľ tvrdia, že odporkyňa bola povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde však termín splatnosti splátok nie je vôbec určený. Súd bol toho názoru, že právny predchodca navrhovateľa bol povinný priamo v úverovej zmluve uviesť aj termín splatnosti mesačnej splátky. Tiež v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 39,04 Eur, nie je však zrejmé, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko úroky, odmena prípadne iné poplatky, je zrejmá len suma mesačného poplatku za poistenie 1,10 Eur, pričom nie je zrejmé, či bolo dojednané poistenie

alebo nie. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa je preto povinná vrátiť navrhovateľovi len tú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a zaplateným plnením. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva platobná disciplína dlžníka, z ktorého mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- Eur a zo strany odporkyne bola zaplatená čiastka spolu 156,16 Eur, zostal tak nezaplatený zostatok úveru vo výške 1.443,84 Eur, ktorý odporkyňa navrhovateľovi ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila. Preto rozdiel, ktorý by mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi predstavuje sumu 1.443,84 Eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Tým, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od uplynutia 3. dňa po prevzatí oznámenia o zosplatnení úveru (dňa 02. 12. 2011), t. j. od 06. 12. 2011, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.443,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 06. 12. 2011 do zaplatenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 09. 11. 2011 do 13. 12. 2011 činila 1,25 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9,25 % ročne. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, keďže navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.646,02 Eur istiny s príslušenstvom, a súd mu priznal sumu 1.443,84 Eur s príslušenstvom, potom úspech navrhovateľa predstavuje 88 % a úspech odporkyne činí 12 %, potom pomerný nárok navrhovateľa na náhradu trov konania predstavuje 76 % (88 % mínus 12 %). Preto potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv voči odporkyni vo výške 76 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.