

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kalnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213505.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: X/ C.. K.E. X., L.. XX.X.XXXX X/ C.. S. C. X., L.. XX.X.XXXX, M. X.. X. X. C.: C. X., L.. X.X.XXXX, D. J. D. XXXX/XX, XXX XX C., proti povinnému: C.. K.S. X., L.. XX.X.XXXX, J. Č.. XXX, XXX XX J., o vymoženie zameškaného a bežného výživného a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka pod sp.zn. EX 1115/2014 zastavuje.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka sa pod sp. zn. EX 1115/2014 vedie exekúcia na návrh oprávnenej, ktorý bol spísaný do zápisnice na úrade súdneho exekútora dňa 24.9.2014, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/275/2012 - 708 zo dňa 18.6.2014.

Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 125909 zo dňa 29.10.2014.

Dňa 11.12.2014 bolo tunajšiemu súdu súdnym exekútorom doručené podanie povinného, a to žiadosť o zastavenie exekúcie. Povinný žiadal o zastavenie exekúcie, nakoľko rozsudok č.k. 20P/275/2012 - 708, ktorý je v exekučnom konaní vedenom na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka exekučným titulom, nebol vo výroku o určení výživného na maloleté deti, v čase podania návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie právoplatný.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. b) Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa ust. § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Rozsudok č.k. 20P/275/2012 - 708 zo dňa 18.6.2014 bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie právoplatný vo výroku o rozvode manželstva a zverenia maloletých do osobnej starostlivosti oprávnenej. Proti výroku rozsudku, ktorým súd uložil odporcovi (povinnému) platiť výživné na mal. K., L.. XX.X.XXXX vo výške 550,- € a na mal. S. C., L.. XX.X.XXXX vo výške 350,- € mesačne podal odporca (povinný) aj

navrhovateľka (oprávnená) v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Žilina ako súd odvolací preskúmal napadnuté rozhodnutie a rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom na maloleté deti uznesením č.k. 9CoP/89/2014 - 768 zo dňa 6.11.2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd Martin následne rozsudkom č.k. 20P/275/2012 - 1021 zo dňa 4.8.2015 opätovne vo veci rozhodol a schválil dohodu účastníkov konania o výške bežného výživného na maloleté deti.

Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku exekúciu proti povinnému zastavil, nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené.

Podľa ust. § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd nerozhodoval o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka. V prípade uplatnenia trov exekúcie súdnym exekútorom, súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Martin (trojmo).

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.