

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202477
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, so sídlom Košice, Hlavná 104, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti žalovanému: T. A., G.. XX.XX.XXXX, K. L., G.. A.. M. XX o zaplatenie 521,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 350,- Eur s úrokom z omeškania 5,25 % z dlžnej sumy ročne od 16.02.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žalovaný je povinný nahradiť trovy konania vo výške 29,41 Eur a iné trovy 10,54 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 02.02.2015 domáhal zaplatenia sumy 521,06 Eur s úrokom z omeškania 5,25 % od 16.02.2014 do zaplatenia zo sumy 456,06 Eur a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 15.01.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zároveň Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúročný úver 350,- Eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie spôsobom, že veriteľ zaslal dlžníkovi predzmluvný formulár a návrh zmluvy a žalovaný ako dlžník vyjadril súhlas kliknutím na odkaz, ktorý bol zaslaný veriteľom elektronickou poštou. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s celkovými nákladmi (príslušenstvo) vo výške 456,06 Eur do 15.02.2014. Z dôvodu nesplnenia si povinností žalovaným si žalobca v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,- Eur.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 16C/40/2015-18 zo dňa 20.02.2015, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 07.04.2014, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd vo veci pojednávanie nenariaďoval, pretože prejednával drobný spor.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.01.2014, Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 15.01.2014 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších platieb.

Podľa čl. IV, bod 1 Rámcovej zmluvy, klient sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním a poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzavretím zmluvy.

Podľa čl. IV, bod 5 Rámcovej zmluvy, v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, SMS, e-mailové správy, písomné výzvy, ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátané nasledovne:

- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady vo výške 10,- Eur,
- spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady vo výške ďalších 30,- Eur.

V rovnaký deň uzavreli účastníci konania aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zák. č. 129/2010 Z.z., zák. č. 266/2005 Z.z., na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový, bezúročný úver vo výške 350,- Eur prevodom z účtu žalobcu na účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom vo výške 456,06 Eur do 15.02.2014. V zmluve sú ďalej uvedené tzv. „celkové náklady“ tvoriace pevnú sumu 106,-, Eur. RPMN uvedená v zmluve predstavuje 2.156,05 Eur.

Žalobca predložil súdu upomienky z 22.02.2014, 01.03.2014, 08.03.2014 a 15.03.2014, ktorými urgoval nezaplatenú pohľadávku a upozorňoval na hrozbu exekúcie.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd je toho názoru, že finančné prostriedky poskytnuté žalobcom žalovanému nie sú spotrebiteľským úverom v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy s poukazaním na § 1 ods. písm. l/ cit. zák.. V zmysle daného ustanovenia spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace, pričom v tomto prípade bolo povinnosťou žalovaného splatiť pôžičku v lehote jedného mesiaca.

Vychádzajúc z ust. §§ 657 a 658 OZ pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). V spornej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. Účastníci si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty, čo zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc). V zmysle § 41 OZ sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, a to na spomínaný poplatok, preto je neplatnou táto časť právneho úkonu. Keďže z obsahu je zrejmé, že časť je oddeliteľná od ostatného obsahu zmluvy.

Žalobca si ďalej uplatnil aj náhradu nákladov v súvislosti s výzvami žalovanému na úhradu dlhu, a to vo výške 65,- Eur. Podľa Rámcovej zmluvy má ísť o skutočne vynaložené náklady. Výzvy však boli zasielané elektronicky, a teda žalobcovi žiadne finančné náklady s tým nevznikli. Zároveň súd poznamenáva, že zmluvu v časti týkajúcej sa vyčíslenia týchto skutočných nákladov podľa druhu upomienky je potrebné považovať za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi a zároveň vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Uvedená zmluvná podmienka je nepochybne v neprospech spotrebiteľa, nebola individuálne vyjednaná, pretože žalovaný nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel len v časti reálne poskytnutej sumy pôžičky 350,- Eur, ktorú žalovaný nevrátil a zákonného úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 350,- Eur s prísl. a preto mu patrí pomerná náhrada trov konania podľa zásady úspechu vo veci, nakoľko bol úspešný v prevažnej časti konania. Žalobca bol úspešný v časti 67 %, naproti tomu bol žalovaný úspešný len v časti 33 %. Keďže úspech žalovaného je neúspechom žalobcu, patrí žalobcovi náhrada trov konania predstavujúca jeho percentuálny úspech vo veci, t.j. 67 % od ktorého je potrebné odrátať percentuálny úspech žalovaného, t.j. 33 %. Žalobcovi teda patrí proti žalovanému pomerná náhrada trov konania v časti 34 % všetkých účelne vynaložených trov konania.

Žalobca si v konaní včas uplatnil a vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 86,50 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 31,- Eur.

Žalobcovi patrí pomerná náhrada všetkých účelne vynaložených trov konania z tarifnej hodnoty veci 521,06 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 34,86 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania.

Ďalej patrí k týmto úkonom 2 x režijný paušál á 8,39 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2015.

Spolu tak činili trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 86,50 Eur a iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 31,- Eur.

Vzhľadom na uvedené priznal súd žalobcovi pomernú náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z časti 34 % z trov právneho zastúpenia (t.j. 34 % zo sumy 86,50 Eur), čo predstavuje sumu 29,41 Eur a z časti 34 % zo zaplateného súdneho poplatku (t.j. 34 % zo sumy 31, Eur) čo predstavuje sumu 10,54 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.