

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/551/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513245104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513245104.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 765, Budatínska 1, Bratislava, proti odporcom: 1/ A. F., nar. XX. XX, XXXX, R. D. G. N., Q. X, R., št. občan SR, zastúpený C.A. T., U.. XX. X. XXXX, R. R. XX, R., 2/ Y. F., U.. X. X. XXXX, R. D. G. N., Q. X, R., št. občan SR, o zaplatenie 420,36 euro s príslušenstvom, na odvolanie odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21. 1. 2014, č. k. 10C/249/2014-57, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu 1/ sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 420,36 euro spolu s poplatkom z omeškania za každý deň omeškania vo výške 0,5 ‰ zo sumy 204,61 euro od 18. 6. 2012 do zaplatenia, poplatkom z omeškania za každý deň omeškania vo výške 0,5 ‰ zo sumy 215,75 euro od 23. 6. 2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 25 euro s tým, že dlžné sumy povolil odporcom 1/ a 2/ splácať v mesačných splátkach po 50 euro, splatných vždy do 20 dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 671, § 697 a § 517 ods. 2 Obč. zák. a vecne tým, že odporcovia neuhradili náklady za služby spojené s užívaním R. Č.. XX na R. Z. Č.. XX H. R., vyúčtované za rok 2011 v sume 743,85 euro s tým, že po započítaní úhrady vykonanej dňa 13. 3. 2012 v sume 204,61 euro dlhujú navrhovateľovi sumu 420,36 euro s príslušným poplatkom z omeškania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 25 euro.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/ a uviedol, že obdobie od 1. 1. 2011 do 27. 3. 2012 je obdobím, kedy odporcovia vlastnili dva nájomné vzťahy k tomu istému bytu, čo je podvod. Poukázal na to, že podľa Dohody o odovzdaní a prevzatí bytu, ktorú odporcovia vlastnili k dátumu 27. 3. 2012 je v čl. 9 písm. a/ až c/ uvedené, že dohodu možno zrušiť písomnou dohodou, oznámením užívateľa, že ukončuje nájom a zánikom členstva. Odporcovia nemajú doklad o ich vylúčení z bytového družstva a je zrejme, že navrhovateľ k dátumu 27. 3. 2012 nezanikol. V tejto súvislosti nastolil otázku pre predstaviteľov verejnej moci, prečo je dátum zániku nájomných práv stanovený na 10. 2. 2014, keď prevod práv bol uskutočnený 27. 3. 2012 a prečo majú dva nezávislé subjekty nájomné práva na identický byt. Odporcovia pritom ešte v júli 2008 z neznámych dôvodov absolvovali súdne pojednávanie o vypratanie bytu, a to aj napriek tomu, že ich členstvo v družstve nezaniklo. Od odvolacieho súdu preto žiadal, aby danú situáciu vyriešil.

Nakoľko odporcom 1/ podané odvolanie neobsahovalo náležitosti uvedené v ust. § 205 O.s.p., súd prvého stupňa ho uznesením zo dňa 22. 5. 2015, č. k. 10C/249/2014-65 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odvolanie doplnil tak, že z jeho obsahu bude zrejmé v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, na základe akých odvolacích dôvodov a čoho sa podaným odvolaním, t. j. akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha. Súd prvého stupňa odporcu 1/ súčasne poučil, že ak odvolanie nebude mať všetky požadované náležitosti, odvolací súd ho podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo odporcovi 1/ doručené dňa 2. 6. 2015.

V podaní doručenom súdu dňa 11. 6. 2015 odporca 1/ uviedol, že nevie presne stanoviť, ktorý nájomný vzťah je obchodovaný podľa dôkazného uznesenia č. 42/02/08 BD Petržalka, ktoré žiadal zabezpečiť. Dodal, že odporcovia sú ochotní zaplatiť vzniknuté podližnosti, avšak žiadajú, aby súd uviedol do odôvodnenia rozhodnutia, že sú dva nájomné vzťahy na identický byt do 27. 3. 2012 a súčasne určil, z ktorého vznikla žalovaná podližnosť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd musel odvolanie odporcu 1/, ktoré ani po postupe podľa § 209 ods. 1 O.s.p. neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti potrebné pre jeho prejednanie, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť. Z podaného odvolania totiž nebolo zrejmé v čom odvolateľ považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny (odvolacie dôvody), ani v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda a čoho sa podaným odvolaním domáha.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení konania a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.