

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222231
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi H. T., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. F. J., št. občanovi SR, o zaplatenie 2 128,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 340,40 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14. 06. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Považská Bystrica dňa 02. 09. 2014, postúpeným tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému dňa 15. 10. 2014, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2 128,75 Eur spolu s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX s odporcom, a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1500,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 85,15 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 8,9,10 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, napokon zaplatil len sumu 936,65 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o zosplatnení bolo odporcovi doručené dňa 28. 05. 2012 a v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 13. 06. 2012. Celkový dlh odporcu predstavuje 2 128,75 Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok až do zaplatenia s tým, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu

poskytnutého úveru 1500,- Eur, navrhovateľ si uplatňuje len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 128,75 Eur do zaplatenia.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že si zobral úver od navrhovateľa. Uviedol, že je toho času nezamestnaný, nemá prostriedky na zaplatenie úver, má hlásený trvalý pobyt na Obci Mičiná, preto sa chce dohodnúť na nejakých splátkach.

Súd vo veci určil termín pojednávania dňa 24. 09. 2015. Vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej „zmluvné dojednania“), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10. 11. 2010, kartou klienta, oznámením o zosplatnení zo dňa 08. 05. 2012 s doručenkou, pokusom o zmier, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporca ako dlžník, pričom bola podpísaná odporcom dňa 08. 11. 2010 a navrhovateľom dňa 10. 11. 2010. Podľa bodu 5. žiadosti/zmluvy dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/24, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 065,40 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %. Podľa bodu 6 žiadosti/zmluvy (vyplnenej iným písmom) bol odporcovi poskytnutý úverový limit 1500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/24, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 065,40 Eur, RPMN za úver 67,20 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, V bode 8.1 je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu vo výške 222,95 Eur v prípade úveru a 135,12 Eur v prípade revolvingu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ schválil odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti úver vo výške 1 500,- Eur a revolving vo výške 993,48 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem údajov uvedených v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere aj dátum splatnosti prvej splátky a poslednej splátky úveru, odplatu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) zmluvy vo výške 222,95 Eur. Oznámenie ako jednostranný právny úkon navrhovateľa nie je podpísané odporcom.

Z karty klienta vyplýva, že z úveru vo výške 1 500,- Eur bola odporcovi dňa XX. XX. XXXX reálne vyplatená čiastka 1 277,05 Eur (po odčítaní poplatku vo výške 222,95 Eur v zmysle čl. 8.1 zmluvy), z

ktorej odporca splatil navrhovateľovi v splátkach v období od 24. 12. 2010 do 30. 01. 2012 sumu 936,65 Eur. Do omeškania sa odporca dostal už so zaplatením 2. splátky úveru.

Listom zo dňa 08. 05. 2012, doručeným odporcovi dňa 28. 05. 2012, navrhovateľ oznámil odporcovi, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 15, 16, 17 v celkovej výške 255,45 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporca splátku č. 15. splatnú dňa 24. 02. 2012 neuhradil ani sčasti, navrhovateľ úver zosplatnil k 13. 06. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1..

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.)

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“). Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa predmetná zmluva považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že odporca dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 10. 11. 2010 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy.

Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o RPMN pre úver. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal odporca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa). Súd preto dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. a to RPMN.

Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba suma mesačnej splátky 85,15 Eur bez toho, aby bolo zrejmé aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov, prípadne poplatkov.

Taktiež v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Tento je uvedený iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10. 11. 2010, ktoré nie je podpísané odporcom.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,00 % ročne, táto značne prevyšuje priemerné úrokové miery bánk zverejnené na internetovej stránke Národnej banky Slovenska (podľa údajov NBS boli v novembri 2010 spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 12,77 % ročne v prípade domácností, vo výške 3,70 % ročne v prípade nefinančných spoločností). Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Podľa rozhodovacej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zmluvne dohodnutá výška úroku 70 % ročne je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ).

V konaní mal ďalej súd preukázané, že z úveru vo výške 1 500,- Eur bola odporcovi dňa 10. 11. 2010 reálne vyplatená čiastka 1 277,05 Eur, pretože navrhovateľ zrazil sumu poplatku vo výške 222,95 Eur v zmysle čl. 8.1 zmluvy hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec v budúcnosti odporca inštitút odkladu splátok využije alebo nie, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 OZ, a teda takáto podmienka je neprijateľná (§ 53 ods. 5OZ). Uvedenú podmienku (bod 8.1 zmluvy - Dohoda o poskytnutí služby) už vyhlásili za neprijateľnú viaceré súdy (napr. Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 10C/291/2014 -36 zo dňa 05.12. 2014 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27. 05. 2015).

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporcom splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 13 spisu) mal súd preukázané, že dňa 10. 11. 2010 bola odporcovi vyplatená suma 1 277,05 Eur, pričom navrhovateľovi doposiaľ zaplatil sumu 936,65 Eur započítanú na istinu úveru, úroky. Súď však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 340,40 Eur (1 277,05 Eur - 936,65 Eur). V tejto časti istiny súď návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporcu v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých dlžných súm od vzniku omeškania odporcu buď do určitého dátumu (kedy došlo k plneniu) alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu 1500,- Eur, následne si navrhovateľ uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 128,75 Eur do zaplatenia.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.).

Súď návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty, pretože vykonaným dokazovaním nemal preukázané uzatvorenie dohody o zmluvnej pokute v písomnej forme v zmysle § 544 ods. 2 OZ. Dohoda o zmluvnej pokute nie je obsiahnutá v zmluve, ale zapracovaná iba v zmluvných dojednaniach (bod 14.1), nepodpísaných odporcom. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013). V tejto súvislosti Krajský súd Košice v rozsudku sp. zn. 6Co/764/2014 zo dňa 28. 04. 2015 v obdobnej veci skonštatoval, že podpisom úverovej zmluvy sa zmluvné dojednania nestali automaticky súčasťou zmluvy a tak nie sú záväzné pre zmluvné strany. Občiansky zákonník podobné ustanovenie ako § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené) neobsahuje. Časť spotrebiteľskej zmluvy preto nemôže byť určená „púhym“ odkazom na všeobecné obchodné podmienky.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, súď v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 priznal navrhovateľovi z priznanej istiny zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 14. 06. 2012, kedy sa odporca dostal do omeškania v dôsledku zosplatenia celého úveru listom zo dňa 08. 05. 2012. Predmetná zásielka bola odporcovi doručená dňa 28. 05. 2012, čo mal súď preukázané z návratky doručenkovej, lehota 15 dní uplynula dňa 12. 06. 2012, preto dňom 13. 06. 2012 sa odporca dostal do omeškania. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od 14. 06. 2012, súď mu ho priznal z dlžnej istiny od uvedeného dátumu v súlade s § 153 ods. 2 O.s.p. a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súď rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Čistý úspech odporcu v konaní po odčítaní pomeru úspechu (o zaplatenie 1 788,35 Eur, čo je 80,01 %) a neúspechu

(o zaplataenie 340,40 Eur, čo je 15,99 %), predstavuje 64,02 %. Nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.