

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210087
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s. so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 01 596 039, zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti odporcovi H. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom J. X., pracovníkom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 101,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,59 € spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,38 € od 26.08.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,- € od 11.09.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,61 € od 26.09.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,60 € od 26.10.2012 do zaplatenia,
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 € všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 101,59 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 04.08.2012 s odporcom zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb alebo inú obdobnú zmluvu, predmetom ktorej bol okrem iného záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. poskytovať odporcovi program služieb uvedený v zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy vyúčtovala odporcovi nasledovné faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.08.2012 na sumu 0,38 €,
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 10.09.2012 na sumu 72,- €,
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.09.2012 na sumu 27,61 €,
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.10.2012 na sumu 1,60 €,

ktoré odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ sa taktiež domáha zaplatenia úrokov z omeškania vyplývajúcich z predpisov občianskeho práva v zákonnej výške 8,75 % p.a.

Súd vydal dňa 10.07.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/2013/2015-37, ktorý zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 0,38 € od 26.08.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 72,00 € od 11.09.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 27,61 € od 26.09.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75% p.a. zo sumy 1,60 € od 26.10.2012 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

Uznesením č.k. 13C/203/2015-44 zo dňa 27.08.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 13C/2013/2015-37 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy na č.l. 6-28, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.l. 6-7, faktúry č.l. 8-11, podrobný mesačný výpis telefonických hovorov č.l. 12-20, faktúru č.l. 21,22, zmluvu o postúpení pohľadávok č.l. 23-26 spolu s protokolom č.l. 27 a oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 28 boli doručené účastníkom konania s tým, že proti obsahu námietky zo strany účastníkov konania vznesené neboli, súd preto upustil od doslovného prečítania predmetných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a zistil tento skutkový stav:

Odporca, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako podnikom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 04.08.2012 (č.l. 6) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 04.08.2012 (č.l. 7), predmetom ktorých bolo uzatvorenie programu služieb Program NAJ 200 pri dobe viazanosti 24 mesiacov, aktivačný poplatok 3,32 €, dohodnutá zmluvná pokuta 47,80 €.

V zmysle bodu 4 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (47,80 €). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúry, v ktorých vyúčtoval odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby, a to:

- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.08.2012 na sumu 0,38 € (č.l. 8),
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 10.09.2012 na sumu 72,- € (č.l. 9),
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.09.2012 na sumu 27,61 € (č.l. 10),
- č. XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 25.10.2012 na sumu 1,60 € (č.l. 21).

Odporca faktúry neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom, ako postupníkom, a postupcom, Slovak Telekom, a.s. Bratislava pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa, postupcu, pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX voči odporcovi prešli na postupníka - navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 04.08.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 04.08.2012, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 04.08.2012, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 04.08.2012, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 04.08.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 524 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.08.2012, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu od 26.08.2012 do 26.10.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu od 26.08.2012 do 26.10.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 26.08.2012 do 26.10.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých právny predchodca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal odporca riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi vyfakturoval, avšak odporca faktúry neuhradil, a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 101,59 €.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, ktorou prešla pohľadávka pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. Bratislava na odporcu vrátane príslušenstva.

Odporca je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 16,60 € spolu s režijným paušálom 2x 8,39 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 59,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.