

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010954  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512010954.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. T. L. a spol., stíhaného pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaných (Ing. T. L., T. H., O. I.) proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/154/2012 zo dňa 17.09.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/154/2012 zo dňa 17.09.2014 tento (okresný súd) uznal obžalovaných Ing. T. L., nar. XX.XX.XXXX, T. H., nar. X.X.XXXX, a O. I., nar. XX.X.XXXX, vinnými zo spáchania

obvineného Ing. T. L. a T. H. v bode 1) zo spáchania prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného Ľudovíta Lišku v bode 1) z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 2) z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3) z prečinu nepovolenej výroby liehu podľa § 253 odsek 1 Trestného zákona, ktorých prečinov sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

1)  
obžalovaní Ing. T. L., T. H. a O. I.

od presne nezistenej doby do 14. 12. 2010 v obci P. C., okres Piešťany, na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, v priestoroch garáže na adrese P. C. č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prechovávali cigarety bez výrobnéj značky neoznačené slovenskými kontrolnými známkami, balené v kartónových škatuliach, ktoré si zaobstarali od nezistenej osoby a následne dňa 14.12.2010 asi o 15.10 hod. z priestorov tejto garáže do pristaveného motorového vozidla zn. Mercedes Sprinter, ev. č. ALC13-03, bielej farby, nakladali uvedené kartónové škatule s obsahom cigariet, pričom v ten istý deň v čase o 15.25 hod. boli na tomto mieste pri nakladaní cigariet zadržaní a následne vykonanou prehliadkou uvedeného motorového vozidla bolo zistené, že sa v ňom nachádza 22 kusov kartónových škatúl s celkovým počtom 86 661 ks cigariet bez označenia kontrolnými známkami a v uvedenej garáži

bolo nájdených 39 kusov kartónových škatúl s celkovým počtom 154 631 ks cigariet bez označenia kontrolnými známkami, teda zistených bolo celkom 241 292 ks cigariet balených po kusoch, ktorých legálny spôsob nadobudnutia nepreukázali,

týmto svojim konaním v rozpore so zákonom o spotrebnej dani z tabakových výrobkov č. 106/2004 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku a s jeho ustanoveniami § 9 ods. 2 a § 10 ods. 1 písm. c), v daňovom voľnom obehu mali v držbe cigarety neoznačené slovenskými kontrolnými známkami a balené po kusoch, ktoré prechovávali a spôsobili väčšiu škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške najmenej 19.621,87 Eur,

2)  
obžalovaný O. I.

od presne nezistenej doby až do dňa 14.12.2010 v obci P. C., okres Piešťany, v priestoroch garáží na adrese P. C. č. XXX, nachádzajúcich sa na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známk na daňové účely - neoznačené spotrebiteľské balenia liehu a to 4 ks 0,5 litrových fliaš označené etiketou s popisom: REZANÉ LIEHOVINA, výrobca Modrý Strom s.r.o., Páleníčná 43, Veľké Orvište, 0,5 L, 40 % a všetky opatrené falzifikátmi kontrolných pásov č. T 061620540,

týmto svojim konaním v rozpore so zákonom č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení účinnom v čase spáchania skutku a s jeho ustanoveniami § 10 ods. 3, ods. 7 v daňovom voľnom obehu mal v držbe spotrebiteľské balenia liehu označené falzifikátom kontrolnej známky,

3)  
obžalovaný O. I.

od presne nezistenej doby až do dňa 14.12.2010 v obci P. C., okres Piešťany, v priestoroch garáží na adrese P. C. č. XXX, nachádzajúcich sa na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, prechovával lieh bez povolenia vyrobený vo väčšom množstve, a to:

- 268 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,01 % naliaty v plastových bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 10 litrová bielej farby s obsahom 10 litrov liehu; 1 ks 25 litrová bielej farby s obsahom 25 litrov liehu; 2 ks 50 litrových bielej farby s obsahom 50 a 25 litrov liehu; 1 ks 5 litrová transparentnej farby s obsahom 5 litrov liehu; 4 ks 30 litrových bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,
- 61,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,02 %, z toho naliaty v plastových bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 30 litrová bielej farby s obsahom 20 litrov liehu; a naliaty v umelohmotných tzv. PET fľašiach: 3 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 2 ks 2 litrových, v každej s obsahom 2 litre liehu,
- 20 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,48 %, naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske bielej farby,
- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,13 %, naliaty v 1 ks 5 litrovej plastovej bandaske bielej farby označenej na uzávere „H“,
- 46 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,27 % naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 30 a 16 litrov liehu,
- 2 litre liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 86,87 % naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske bielej farby,
- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 95,38 % naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,
- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 94,23 % naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,
- 36 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,85 % naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 28 a 8 litrov liehu,
- 120 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 16,08 % naliaty v 4 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,
- 9 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 15,91 % naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske,
- 4,5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,90 % naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske,

- 23 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,58 % naliaty v 1 ks 25 litrovej plastovej bandaske,  
- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,96 % naliaty v umelohmotných, tzv. PET fľašiach:  
2 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 1 ks 2 litrová s obsahom 2 litre liehu,  
- 1,2 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,85 % naliaty v 1 ks 2 litrovej umelohmotnej, tzv. PET fľaši s označením Coca-Cola,

teda v celkovom množstve 604,2 litrov liehu v hodnote najmenej 3.116,70 Eur, ktorého legálny pôvod ani spôsob nadobudnutia nepreukázal.

Za to im okresný súd uložil  
obžalovanému Ing. T. L.

Podľa § 279 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 ( tri ) roky.  
obžalovanej T. H.

Podľa § 279 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dva ) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona uložil jej skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dva ) roky.

obžalovanému O. I.

Podľa § 279 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 ( tri ) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 ( štyri ) roky s  
probačným dohľadom v trvaní 4 ( štyri ) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložil mu  
obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi Ing. T. L. a T. H..

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložil aj trest prepadnutia veci, a to:

- 154 631 kusov cigariet balených po kusoch a uložených v kartónových krabiciach,
- 86 661 kusov cigariet balených po kusoch a uložených v kartónových krabiciach,
- 4 ks spotrebiteľské balenia liehu, každé o objeme 0,5 litra a označené etiketou  
s popisom: REZANÉ LIEHOVINA, výrobca Modrý Strom, s. r. o., Páleníčná 43,  
Veľké Orvište, 0,5 l, 40 %, všetky pôvodne označené falzifikátmi kontrolných  
pások č. T 061620540,
- 1 ks nerezová nádoba s odmerkou objemu a s výpustným ventilom
- 1 ks kalibračné liehové tabuľky,

celkovo 604,2 litrov liehu pozostávajúceho z:

- 268 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,01 % naliaty v plastových  
bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 10  
litrová bielej farby s obsahom 10 litrov liehu; 1 ks 25 litrová bielej farby s obsahom  
25 litrov liehu; 2 ks 50 litrových bielej farby s obsahom 50 a 25 litrov liehu; 1 ks 5

litrová transparentnej farby s obsahom 5 litrov liehu; 4 ks 30 litrových bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,

- 61,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,02 %, z toho naliaty v plastových bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 30 litrová bielej farby s obsahom 20 litrov liehu; a naliaty v umelohmotných tzv. PET fľašiach: 3 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 2 ks 2 litrových, v každej s obsahom 2 litre liehu,
- 20 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,48 %, naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske bielej farby,
- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,13 %, naliaty v 1 ks 5 litrovej plastovej bandaske bielej farby označenej na uzávere „H“,
- 46 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,27 %, naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 30 a 16 litrov liehu,
- 2 litre liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 86,87 %, naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske bielej farby,
- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 95,38 %, naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,
- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 94,23 %, naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,
- 36 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,85 %, naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 28 a 8 litrov liehu,
- 120 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 16,08 %, naliaty v 4 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,
- 9 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 15,91 %, naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske,
- 4,5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,90 %, naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske,
- 23 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,58 %, naliaty v 1 ks 25 litrovej plastovej bandaske,
- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,96 % naliaty v umelohmotných tzv. PET fľašiach: 2 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 1 ks 2 litrová s obsahom 2 litre liehu,
- 1,2 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,85 %, naliaty v 1 ks 2 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši s označením Coca - Cola.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

K ustálenému skutkovému stavu nachádzajúcemu svoj odraz v bode 1/ až 3/ rozsudku súdu I. stupňa dospel tento na základe dokazovania, v rámci ktorého vyslúchol obžalovaných T. H., Ing. T. L., O. I., svedkov T. T., Ing. L. T., T. W., Ing. T. T., L. O., Mgr. Ing. Y. T., P. I., ako i na základe oboznámených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v príslušnom spisovom materiáli. Predmetné dokazovanie bolo realizované aj s ohľadom na predchádzajúce (uznesenie Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 6To/3/2014 zo dňa 19.06.2014), ktorým tento (odvolací súd) zrušil rozsudok súdu okresného súdu a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Primárne majú byť všetci (obžalovaní) z trestnej činnosti usvedčovaní hlavne zápisnicou o ohliadke nebytových priestorov, kde boli nájdené jednak cigarety, ako aj odbornými vyjadreniami colného laboratória, z ktorých vyplynulo, že vo veci bolo zaistených 86.661 kusov cigariet bez označenia kolkovými známkami v motorovom vozidle, ktoré obžalovaní nakladali, ale aj 154.631 kusov cigariet v garáži, čím v rozpore so zákonom prechovávali takéto neoznačené cigarety a spôsobili Štátnemu rozpočtu SR na spotrebnej dani z tabakových výrobkov škodu najmenej 19.621,87 Eur. Navyiac obžalovaný Liška je usvedčovaný aj ďalšími odbornými vyjadreniami, z ktorých vyplynulo, že v bodoch 2/ a 3/ prechovával liehoviny vo väčšom množstve, a to bez kontrolných známkov na daňové účely, v hodnote najmenej 3.116,70 Eur. Samotnú obranu obžalovaného Pokorného vyhodnotil prvostupňový súd v kontexte odvolávania sa na známeho Vietnamca, ktorému mal priviesť tovar za odmenu 10.000 Kč za účelovú a súčasne nevierohodnú. Podľa výpovede svedka Ing. T. T. obžalovaný (L.) chodil do garáže vo P. C. pravidelne, prenajal si ju. Tovar tam vozil svedok T. T., ktorého otec robil obchody s L.. V neposlednom rade má byť obhajoba obžalovaných vyvrátená na základe výpovedí svedkov, ktorí zotrvali na svojich výpovediach aj pri konfrontáciách s obžalovanými a súd v ich tvrdeniach nevzhladol rozpor, ktoré by znižovali vierohodnosť ich výpovedí. Naopak výpovede svedkov navzájom korešpondovali, dávali súdu spolu s ostatnými dôkazmi jednotlivú, ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, smerujúcich k jedinému záveru a tým je záver o vine obžalovaných.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaných obžalovaným súd vychádzal z príslušných (zákonných kritérií) upravujúcich druh a výmeru trestu páchatelom trestných činov.

Tiež prihliadol na pomer priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností. Zhodnotiac príslušné (zákonné kritériá) regulujúce druh a výmeru trestu ukladaných páchatelom trestných činov v konečnom dôsledku rešpektujúc aj pôvodné odvolacie námietky okresného prokurátora uložil všetkým obžalovaným tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, keďže takéto (tresty) považuje za dostatočné z hľadiska naplnenia požiadaviek generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov.

Napokon rozhodol výrokom o uložení prepadnutia veci s tým, že vlastníkom týchto (prepadnutých vecí) sa stáva štát. Príslušný (výrok o prepadnutí veci) v príslušnom odôvodnení rozsudku súdu I. stupňa nie je bližšie okomentovaný, čo možno tomuto (prvostupňovému rozsudku) vytknúť.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podali odvolanie obžalovaní Ing. T. L., T. H., ako i O. I. v zákonnej lehote, pričom podané odvolania zdôvodnili prostredníctvom obhajcov.

Odvolacie námietky obžalovaných Ing. T. L. a T. H. možno zhrnúť do nasledovných bodov.

Súd mal chybne ich vinu za preukázanú zápisnicou o ohliadke nebytových priestorov (kde tento dôkaz na základe príkazu na prehliadku iných priestorov z 24.11.2010 bol pre účely iného trestného konania CKÚ-V-397/2010 k ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010 a nie pre účel predmetného trestného konania (ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010), a teda je to nezákonný a nepoužiteľný dôkaz v tomto trestnom konaní (odvolací dôvod podľa § 321 ods. 1 písmeno a/ Trestného poriadku a dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písmeno g/ Trestného poriadku, odbornými vyjadreniami Colného laboratória (k úkonu, ktorého neboli obžalovaní, resp. obhajca upovedomení). Napadnutý rozsudok je rozporný s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, neobsahuje odôvodnenie, v ktorom súd mal stručne uviesť, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku v rozpore s týmto ustanovením (§ 168 ods. 1 Trestného poriadku) nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázky viny a trestu.

Samotnému vyhláseniu rozsudku v predmetnej trestnej veci bráni naďalej skutočnosť, že podali sťažnosť voči obsahu zápisnice 8.7.2013 voči uzneseniu súdu z 18.6.2013, pričom nebolo o tejto sťažnosti rozhodnuté. Do času vyhlásenia I. stupňového rozsudku nebolo rozhodnuté o zákonnosti zákroku orgánov činných v trestnom konaní počas prvotných úkonov. V tejto časti obžalovaní (hlavne H.) prostredníctvom obhajcu prezentovali svoje podania smerujúce k preukázaniu nezákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní realizujúcich vo veci prvotné úkony. Napriek opakovane podávaným sťažnostiam do času rozhodnutia I. stupňového súdu nebolo o týchto všetkých (sťažnostiach) príslušnými orgánmi rozhodnuté.

Do času vyhlásenia rozsudku zo dňa 17.09.2014 nebola zo strany daňových orgánov uložená nielen sankcia, ale nebola uložená právoplatne ani žiadna povinnosť zaplatiť spotrebnú daň a za takýchto okolností akékoľvek rozhodnutie vo veci je predčasné. Dokonca obžalovaná H. ani nebola predmetom daňového konania, takže jej spoluúčasť v tomto trestnom konaní je absolútne vylúčená.

Konania oboch (obžalovaného Ing. L., ako i H.) nenaplnili všetky subjektívne a objektívne znaky prečinu, ktorý sa im kladie za vinu. Absentuje najmä subjektívna stránka, úmysel obžalovaných konaním vyúsťujúcim do naplnenia znakov žalovaných prečinov.

Pre účely zistenia skutkového stavu bez náležitých pochybností (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) nebol zistený počet cigariet, k ich prepočtu neboli obžalovaní, ani obhajca upovedomení (k účasti) - nezákonný dôkaz, zásadné porušenie práva na obhajobu. V tomto smere došlo k porušeniu ustanovenia § 213 Trestného poriadku, keďže obhajca zastupujúci ich požiadal, aby bol upovedomený o všetkých úkonoch realizujúcich orgánmi činnými v trestnom konaní. Samotná výška škodu, ktorú mali obžalovaní spôsobiť konaním štátnemu rozpočtu je nepreskúmateľná.

Poukázali aj na nesúlad príslušnej (trestnoprávnej úpravy) regulujúcej inkriminovanú problematiku so smernicou Rady č. 2008/118/ES a zákona č. 106/2004 Z.z.

Obžalovaný O. I. v dôvodoch odvolania predložených prostredníctvom obhajcu rovnako napáda rozsudok súdu I. stupňa, čo do výroku o vine, ako aj treste. Vo vzťahu k bodu 1/ uvádza, že nemá vedomosť o obsahu krabíc, ktoré sa nachádzali v garáži na jeho pozemku, nebola žiadnym vykonaným dôkazom vyvrátená jeho obhajoba, že predmetnú garáž prenajímал od T.. Vo vzťahu k bodu 2/ namieta skutočnosť, že rovnako jeho obhajoba spočívajúca v tom, že alkohol nakúpil v roku 2003, alebo 2004 nebola nijakým spôsobom vyvrátená. Zákon č. 105/2004 Zb. o spotrebnej dani z liehu, ktorý mal porušiť nadobudol účinnosť dňa 1.3.2004. Nadobudnutie neoznačeného spotrebiteľského balenia liehu ešte pred účinnosťou tohto zákona a jeho následné držanie, preto nebolo v rozpore so zákonom, a teda jeho konanie nie je trestným činom.

Vo vzťahu k bodu 3/ rovnako má za to, že nebola vyvrátená jeho obhajoba, keď tvrdil, že alkohol kúpil z dôvodu, že chcel stavať dom. Kúpil ho v rokoch 1991-1992 na T. vo fľašiach. Keď sa mu, ale fľaše rozbíjali tak ho dal do sudov. Kúpil ho postupne. V tomto smere konajúci (I. stupňový súd) nijakým spôsobom nepreukázal, že mal nadobudnúť alkohol nelegálnym spôsobom. On nemusí v príslušnom (konaní) dokazovať „legálny spôsob nadobudnutia liehu“ ani žiadnu inú skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech. Naopak je úlohou orgánov činných v trestnom konaní mu preukázať, že alkohol získal nelegálnym spôsobom. Keďže sa tak nestalo, jeho vina v tomto prípade rovnako nie je preukázaná. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle § 321 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku a vrátil vec I. stupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Na podklade podaných a súčasne odôvodnených opravných prostriedkoch (odvolaní obžalovaných), odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, keďže podanými odvolaniami bol aj tento (postup) I. stupňového súdu napádaný, pričom dospel k záveru, že je potrebné ako dôvodné vyhodnotiť odvolanie obžalovaných Ing. T. L. a T. H..

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 odsek 19 Trestného poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí, alebo neverejnom zasadnutí smie súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 168 odsek 1 Trestného poriadku ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 324 Trestného poriadku ak je dôvod, na ktorého základe rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obžalovaného, na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému alebo zúčastnenej osobe, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech. Rovnako rozhodne v prospech obžalovaného, ktorému je na prospech dôvod, na ktorého základe rozhodol v prospech zúčastnenej osoby.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia z pohľadu odvolacieho súdu primárnou otázkou majúcou sa v predmetnej trestnej veci riešiť je to, či dokazovanie realizované orgánmi prípravného konania, resp. súdom v neskoršom štádiu trestného konania bolo uskutočnené v súlade so zákonom. Podkladom pre samotné (rozhodnutie súdu) môžu byť len skutočnosti (dôkazy), ktoré boli realizované zákonne súladným spôsobom, a to v príslušnej (konkrétnej trestnej veci).

Z pohľadu odvolacieho súdu je potrebné konštatovať, že tieto (procesné zásady) neboli predovšetkým orgánmi činnými v trestnom konaní v príslušnej veci dodržané.

Z č.l. 10 vyplýva, že trestné konanie vo veci malo byť začaté vydaním uznesenia, resp. malo byť začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to pod č. ČVS: CKÚ-155/5008-SV-2010 zo dňa 14.12.2010.

Obvinením Ing. T. L., T. H. a O. I. bolo vznesené obvinenie na základe uznesenia Colného kriminálneho úradu pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 zo dňa 15.12.2010 pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona (viď. č.l. 5, 6).

Uznesením Kriminálneho úradu finančnej správy pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 zo dňa 20.01.2012 došlo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku k spojeniu na spoločné konanie trestných vecí proti obvinením Ing. T. L., nar. X.X.XXXX, T. H., nar. X.X.XXXX, a O. I., nar. XX.X.XXXX, stíhaných uznesením vyšetrovateľa FS Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava zo dňa 15.12.2010 pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 za prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona s trestnou vecou obvineného O. I. registrovanej na Úrade finančnej správy Kriminálneho úradu finančnej správy Bratislava pod ČVS: 155/5008-SV-2010 zo dňa 18.10.2011 s tým, že spoločné konania budú vedené na Kriminálnom úrade finančnej správy pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 (viď. č. I. 2-4). Podkladom pre samotné (začatie trestného stíhania vo veci), resp. pre neskoršie vznesenie obvinenia Ing. T. L., T. H., ako i O. I. boli prvotné úkony realizované Colným kriminálnym úradom na základe príkazov na prehliadku iných priestorov (viď. č. I. 169-170 a 171-172). Z týchto (príkazov) je zrejmé, že boli realizované pre účely v konaní registrovaných pod číslami ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010. Z odôvodnení nachádzajúcich sa v príslušných príkazoch na prehliadku iných priestorov je zistiteľné, že dňa 17.05.2010 vyšetrovateľ Colnej správy, oddelenia vyšetrovania Colného kriminálneho úradu Bratislava, mal začať trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písmeno c/ Trestného zákona v súbehu so zločinom skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou účasťníctva podľa § 21 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona v súbehu so zločinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Tr. zák. spáchaného formou účasťníctva podľa § 21 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť nestotožnení príslušníci Colnej správy SR a súčasne vo veci pokračovacieho zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Tr. zák. a vo veci pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť doposiaľ nestotožnené civilné osoby.

Z vyššie naznačených skutočností je v súlade s námietkami prezentovanými samotnými obžalovanými Ing. T. L., resp. T. H. zrejmé, že samotné trestné konanie voči nim začaté a neskôr realizované vykonaním týchto (prvotných úkonov) nesúvisí s ich samotným konaním, ale s konaním realizovaným vo veci ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010. Pokiaľ orgány prípravného konania založili svoje úkony v podobe začatia trestného konania vo veci, resp. vznesenia obvinenia týmito (obvineným Ing. T. L., T. H. a O. I.) na týchto (prvotných úkonoch) nepostupovali v súlade so zákonom. Rovnako za zákonne nesúladiť v tomto kontexte je potrebné považovať aj postup konajúceho okresného súdu, ktorý vlastné skutkové zistenia tiež založil na orgánmi prípravného konania realizovanom trestnom konaní takýmto (nezákonným spôsobom). V zmysle ustanovenia § 2 ods. 19 Trestného poriadku je zrejmé, že súd pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom a neverejnom zasadnutí smie prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Za konanie je pritom potrebné v zmysle príslušných trestno-procesných zásad považovať konanie od začatia trestného konania až po právoplatné skončenie veci.

Je preto neprípustné z pozície orgánov činných v trestnom konaní, resp. konajúceho súdu zakladať svoje skutkové zistenia a nasledujúce právne uzávery na iných konaniach ako tých, ktoré bezprostredne a priamo súvisia s prejednávanou vecou.

Procesnú nepoužiteľnosť prvotných (Colným kriminálnym úradom) vykonávaných dôkazov v podobe príkazov na prehliadku iných priestorov bolo potrebné premietnuť aj v kontexte ďalších (následných úkonov) realizovaných v predmetnej trestnej veci, keďže tieto (nasledujúce úkony) mali priamu súvislosť s úkonom procesne vadným. Teda aj následné úkony realizované orgánmi prípravného konania, resp. súdu je potrebné považovať za procesne nespôsobilé, keďže prvotná nespôsobilosť úkonov dopadá následne aj na ďalšie vo veci vykonávané dôkazy, ktoré majú svoj pôvod v tomto (prvotnom dôkaze). Zisťujúc vyššie naznačené, z pohľadu odvolacieho súdu, bolo preto nadbytočné preskúmať prípadné ďalšie vady I. stupňového rozsudku napádané samotnými obžalovanými.

Okresný súd v rámci realizovaného dokazovania síce príslušné (listinné dôkazy) vrátane namietaných (príkazov na prehliadku iných priestorov) nachádzajúcich sa na č. I. 169 - 172 oboznámil v rámci vykonávaného dokazovania, avšak v rámci samotného odôvodnenia neokomentoval v napadnutom rozsudku legálnosť týchto (vykonávaných prvotných úkonov) majúcich svoj základ v samotnom začatí trestného stíhania proti obvineným. Tiež nepostupoval súladne s ustanovením § 271 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osobe treba po vykonaní každého dôkazu sa opýtať, či sa chcú k nemu vyjadriť a vyjadrenie každého z nich sa zapíše do zápisnice. Takýmto (zákonným spôsobom) okresným súdom konané nebolo, keďže zo samotnej zápisnice o

hlavnom pojednávaní (vid'. č. I. 574) nevyplýva, že by obžalovaní boli dotazovaní na obsah každého konkrétneho listinného dôkazu a sa k nemu vyjadrovali.

Bude preto úlohou súdu I. stupňa po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie predovšetkým upriamiť pozornosť na riadne (zákonné oboznámenie) týchto (namietaných úkonov) a po ich vyhodnotení vo veci realizovať zodpovedajúce právne závery. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu aj vo vzťahu k obžalovanému O. I., ktorý vo svojom odvolaní vyššie naznačenú procesnú nepoužiteľnosť prvotných úkonov vo svojom odvolaní nenamietal, a to s ohľadom na ustanovenie § 324 Trestného poriadku, z ktorého je zrejmé, že ak je dôvod na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech ďalšieho spoluobžalovaného, resp. zúčastnenej osoby, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.