

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209219  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320209219.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanej: T. I. J. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, X., o zaplatenie 3.678,26 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 3.678,26 eur na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK428180000007000221411, variabilný symbol: 1261202401, konštantný symbol: 0058, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (značka žalobcu RP12612024) podanou na tunajší súd dňa 27.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.678,26 eur na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK428180000007000221411, variabilný symbol: 1261202401, konštantný symbol: 0058.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 15.11.2020 (pozn. súdu podľa obsahu spisu dňa 15.11.2012) v X. na ulici Y. U. č. XXXX/XX fyzicky napadla poistenca žalobcu T. N., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá bola v rozhodnom čase poistenkou žalobcu a spôsobila jej zranenia, ktoré si vyžiadali potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovanej vyplýva z oznámenia zdravotnej poisťovni poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova 13, Bratislava zo dňa 16.11.2012 ako aj Rozsudku súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/86/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/46/2018. V zmysle príslušnej legislatívy bola T. N. v rozhodnom čase poistenkou žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú menovanej poistenke v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 3.678,26 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2014 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) (ďalej len „zákon č. 580/2014 Z.z.“) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Na základe uvedeného žalobca podaním sp. zn. RP 12612024 zo dňa 31.01.2020 vyzval žalovanú na náhradu predmetných nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 3.678,26 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná predmetnú pohľadávku žalobcu neuhradila. Vzhľadom na uvedené sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2014 Z.z..

3. Žalobca v žalobe ako dôkazy označil a pripojil: oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 16.11.2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k.

2T/86/2015-637 zo dňa 22.01.2018 právoplatný dňa 18.10.2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/46/2018 zo dňa 18.10.2018, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou RP 12612024 v sume 3.678,26 eur, výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 31.01.2020 s doručenkou.

4. Súd v zmysle § 106 ods. 1 písm. a), § 111 ods. 3, § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") doručil žalovanej žalobu spolu s listinnými dôkazmi, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa CSP a uznesenie č.k. 61C/113/2020-51 zo dňa 07.01.2022 s výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP a s poučením podľa § 273 CSP.

5. Žalovaná sa vo veci vôbec nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu.

6. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 137 písm. a) CSP, § 167 ods. 2 CSP, § 273 CSP v spojení s ustanovením § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Súd poukazuje na to, že spor sa týka žaloby na zaplatenie peňažného plnenia (splnenie povinnosti) a tiež na skutočnosť, že uznesením uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia č.k. 61C/113/2020-51, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 2 CSP), pričom žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila a o následkoch takého konania bola poučený v predmetnom uznesení s tým, že súd v takom prípade môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o predmetnej žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP v spojení s ust. § 137 písm. a) CSP, súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a o žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, žalovanej uložil povinnosť v zmysle žalobného návrhu s tým, že odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 275 CSP). Pre úplnosť súd uvádza, že na verejné vyhlásenie rozsudku sa žiadna zo strán sporu nedostavila.

9. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaná z ospravedliteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§ 277 ods. 1 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.