

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201130
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., I., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., J. F. XXX/X, t.č. v ústavnej starostlivosti Detského domova Nová Baňa, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti neb. I. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neb. I. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, deti v zast. poručníkom L. I. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Q., K. XX, za účasti prokurátora OP Brezno, o návrhu navrhovateľky L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX o jej ustanovenie za poručníka maloletým deťom s povinnosťou osobne sa o ne starať, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na ustanovenie poručníka maloletým deťom, ktorý sa bude o ne aj osobne starať sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.02.2015 sa navrhovateľka domáha, aby maloletým deťom bola zrušená ústavná starostlivosť, obidve deti, aby jej boli zverené do starostlivosti formou poručníctva. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletým deťom ako obojstranným sirotám bola nariadená ústavná starostlivosť. Jej rodičia S. a C. N. si zobrali do poručníctva tri najmladšie deti. v detskom domove ostali ešte ďalšie tri deti, avšak P. bude už plnoletá. Chce maloletým deťom Ivete a Kristiánovi poskytnúť domov, sú v kontakte, trávajú u nej prázdniny.

Na pojednávanie vytýčené na deň 14.07.2015 sa navrhovateľka i napriek tomu, že predvolanie prevzala nedostavila. Ani na pojednávanie vytýčené na deň 24.09.2015 sa navrhovateľka i napriek tomu, že predvolanie prevzala nedostavila.

Dňa 11.09.2015 do infocentra tunajšieho súdu bola doručená mailová správa od pracovníčky Obecného úradu Ábelová, v ktorej sa uvádza, že na Obecný úrad v Ábelovej sa dňa 11.09.2015 dostavila navrhovateľka, požiadala aby bola ospravedlnená z pojednávania, ktoré sa má uskutočniť 24.09.2015 na Okresnom súde v Brezne. Uviedla, že nakoľko jej náhle zomrel manžel T. G. dňa XX.XX.XXXX, nemá finančné prostriedky, aby sa dostavila na pojednávanie. Z dôvodu, že zostala sama na výchovu detí si zverenie detí U. do svojej starostlivosti rozmyslela a nechce, aby jej boli zverené.

Maloleté deti sú obojstranné siroty. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/263/2012-38 zo dňa 16.11.2012, právoplatným 18.12.2012 bola nielen nad maloletou I. a B., ale aj nad ostatnými ich súrodencami, a to I., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Nová Baňa. Okresný súd Brezno, rozsudkom 2P/225/2013-19 zo dňa 10.01.2014, právoplatným 18.02.2014

maloletým deťom P., I. a B. ustanovil za poručníka Mgr. Ing. Katarínu Volfovú, nar. 02.01.1968, ktorá maloleté deti zastupuje, spravuje ich majetok a dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti o nich. Okresný súd Brezno, rozsudkom, č.k. 8P/215/2013-31 zo dňa 15.04.2014 právoplatným 23.05.2014 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú maloletým deťom, a to B., R. a P. s tým, že im ustanovil za poručníka S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. XXX, ktorá je povinná zastupovať ich, spravovať ich majetok a tiež o nich sa aj osobne starať.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti sú obojstranné siroty. Za poručníka im bola ustanovená Mgr. Ing. Katarína Volfová, ktorá ich zastupuje, spravuje ich majetok a dohliada na ich výchovu, ktorá sa realizuje v Detskom domove Nová Baňa. Navrhovateľka oznámila súdu, že jej náhle zomrel manžel, zostala sama na výchovu vlastných detí, netrvá na návrhu, aby maloletým deťom U. I. a B. bola zrušená ústavná starostlivosť a aby ona im bola ustanovená za poručníka s povinnosťou osobne sa o nich aj starať.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka uvedené súdu oznámila, avšak neuviedla, že svoj návrh berie v plnom rozsahu späť a konanie o ňom navrhuje zastaviť súd konanie o jej návrhu nemohol zastaviť. V súčasnosti nie je ani v záujme maloletých detí, aby im bola zrušená ústavná starostlivosť, aby im bol zmenený poručník, aby bolo zmenené ich výchovné prostredie. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Vo veci starostlivosti o maloleté deti možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.