

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010011
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010011.2

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2015 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: F. J., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou,
trvale bytom M. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistený čas vo večerných hodinách, v dobe od 20:00 hod. dňa 26.05.2014 do 10:15 hod. dňa 27.05.2014, preskočil plot autoopravovne v obci M., popisné číslo XXX, okr. Vranov nad Topľou a kovovým páčidlom, používaným na pneumatiky, v oblasti zámku vypáčil vchodové dvere, cez ktoré vošiel dovnútra autoopravovne, odkiaľ odcudzil 10 kusov automobilových alternátorov, 8 kusov kompresorov klimatizácii, 5 kusov automobilových štartérov, ručnú vŕtačku zn. BOSCH s kufríkom zelenej farby, bez výrobného čísla, karbobrúsku bez označenia a výrobného čísla šedej farby a rôzne druhy kľúčov a skrutkovačov nezisteného počtu, čím majiteľovi B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. L.. Š. XXX/XXX, Vranov nad Topľou, spôsobil škodu odcudzením vo výške 800,- Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 30,- Eur, pričom F. J. spáchal tento čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T/43/2014, zo dňa 20.03.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2014,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenému B. X., nar. XX.XX.XXXX vo O. I. G., trvale bytom W.. L.. Š. XXX/XXX, Vranov nad Topľou, sumu 830,00 Eur (slovom osemstotridsať eur.)

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný vyhlásil, že j vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. Vzhľadom na to, že obžalovaný odpovedal na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené mu v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prítomného prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že obžalovaný F. J. je vinný zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, keďže mal za preukázané, že obžalovaný vo večerných hodinách zo dňa 26.05.2014 na 27.05.2014 po preskočení oplotenia autoopravovne a po vypáčení vchodových dverí z uvedenej dielne na opravu motorových vozidiel odcudzil rôzne automobilové komponenty či iné náradie alebo zariadenie, čím týmto konaním spôsobil poškodenému B. X. škodu odcudzením vo výške 800,- eur a škodu poškodením zámku na vchodových dverách v sume 30,- eur. Keďže obžalovaný sa vyššie opísaného skutku dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený za taký istý trestný čin a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 43/2014 zo dňa 20.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2014, súd vyššie uvedené konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný vyššie uvedený skutok spáchal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcel vyššie uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Obžalovaný J. sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom obžalovaného k výroku o treste, prečítaním výpovede poškodeného B. X. z prípravného konania k výroku o náhrade škody ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu.

Obžalovaný F. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije s družkou, s ktorou má 5 maloletých detí vo veku od 8 rokov do 14 rokov, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žije aj jeho telesne postihnutý otec, ktorý sa pohybuje o barlách. Celkový príjem jeho rodiny pozostávajúci z dávok v hmotnej núdzi ako aj rodinných prídavkov do ich domácnosti predstavuje sumu 420,00 eur. Trest odňatia slobody uložený mu v predmetnej trestnej veci pôvodne trestným rozkazom obžalovaný považoval za neprimerane vysoký z toho dôvodu, že vzhľadom na blížiacu sa zimu má záujem pripraviť svoju rodinu na ňu a taktiež má záujem postarať sa o svojho otca. Obžalovaný pritom potvrdil, že bol v minulosti súdne trestaný za totožný trestný čin krádeže. Škodu spôsobenú poškodenému nenahradil finančne a ani mu nevrátil jednotlivé odcudzené veci. Poškodenému sa mal však podľa vlastného vyjadrenia ospravedlniť.

Z výpovede poškodeného B. X. z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní oboznámená, súd zistil, že odcudzením jednotlivých vecí tomuto poškodenému vznikla škoda vo výške 800,00 eur a poškodením zámku na vchodových dverách mu bola spôsobená škoda vo výške 30, eur, teda celkovo škoda dosiahla hodnotu 830,00 eur.

V konaní pred súdom bol oboznámený pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 43/2014.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že spoločne s družkou pracujú v rámci menších obecných služieb na obecnom úrade.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov mal súd za preukázané, že tento bol dosiaľ päťkrát priestupkovo postihnutý a to za priestupok proti majetku, proti verejnému poriadku ako aj za porušenie povinnosti vodiča.

Obžalovaný F. J. bol podľa odpisu z registra trestov celkovo už osemkrát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 43/2014 zo dňa 20.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Vzhľadom na právoplatnosť tohto rozhodnutia tak obžalovanému by mala uplynúť skúšobná doba tohto podmiennečného odsúdenia dňa 10.4.2016. Pred uvedeným odsúdením bol obžalovaný opakovane súdne potrestaný za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona účinného od 01.01.2006 ako aj za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods.

1 Tr. zákona účinného do 31.1.2005 a opakovane bol za uvedené trestné činy vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanému pritom poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že bol v minulosti opakovane súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Z uvedeného dôvodu bola tak u obžalovaného zistená rovnováha poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a z tohto dôvodu tak bolo potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby uvedenej pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona. v trvaní od šiestich mesiacov do troch rokov.

Pri určovaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody súd zohľadnil, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ihneď na začiatku plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 2 T 43/2014. Uvedená skutočnosť bola síce zohľadnená ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, na druhej strane to však nemá vplyv na samotnú skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Obžalovaný bol pritom v minulosti opakovane súdne trestaný a to aj za obdobnú či totožnú trestnú činnosť, pričom aj v predchádzajúcej dobe bol za uvedené trestné činy vo výkone trestu odňatia slobody. Nemožno opomenúť, že napriek možnosti, ktorá mu bola poskytnutá vyššie spomenutým rozhodnutím tunajšieho súdu pod sp. zn. 2 T 43/2014, preukázať, že od spáchania posledných trestných činov sa napravil a teda, že na jeho nápravu nie je potrebný výkon trestu odňatia slobody, sa vo veľmi krátkej dobe po právoplatnosti vyššie spomenutého odsúdenia, opätovne dopustil totožného trestného činu. Nemožno opomenúť, že tento obžalovaný, ktorý bol už pred uvedeným odsúdením celkovo 8 krát súdne trestaný, si musel byť vedomý nevyhnutnosti uloženia nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pokiaľ by sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia opätovne dopustil ďalšieho trestného činu. Na druhej strane súd zohľadnil rodinné pomery tohto obžalovaného ako aj skutočnosť, že s vysokou pravdepodobnosťou mu bude trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 43/2014 premenený a teda tento trest odňatia slobody bude musieť vykonať. Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené faktory súd dospel k záveru, že na nápravu tohto obžalovaného bude postačujúci trest odňatia slobody tesne nad spodnou hranicou trestnej sadzby a to v trvaní 9 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodený B. X. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 830,00 Eur. Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí ako aj poškodenia dverí dosiahla sumu 830,00 eur. Z výpovede samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní pritom vyplýva, že ním spôsobenú škodu

do konania hlavného pojednávania poškodenému neuhradil. Z uvedeného dôvodu teda súd v tomto rozhodnutí zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo vyššie uvedenej preukázanej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.