

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208666
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215208666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o mal. G. G., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a Bratislava, dieťa C. G., bytom M. X K. a T. Š., bytom N. XX K., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otec na mal. G. G., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne počnúc 05.01.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať do rúk matky vždy do 15.dňa v mesiaci.

Zročné výživné za obdobie od 05.01.2015 do 30.09.2015 vo výške 266,19 eur súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v 25 eur mesačných splátkach počnúc 01.10.2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 29/2014-45 zo dňa 15.05.2014 v časti výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojím návrhom domáhal zvýšenia výživného na 200 eur mesačne od podania návrhu z dôvodu, že má vlastnú domácnosť, čím sa náklady na mal. dieťa zvýšili. Otec prispieva výživným 100 eur, ktoré bolo určené súdom, bolo to vtedy keď s dieťaťom bývali u rodičov.

Otec v priebehu konania súhlasí so zvýšením výživného na 130 eur od septembra 2015.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zvýšiť výživné od januára 2015 na sumu 130 eur.

Vyživovacia povinnosť otca voči mal. G. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P 29/2014 zo dňa 15.05.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde otec sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. G.Á. výživným 100 eur počnúc 01.05.2014. matka dňa 21.01.2013 nastúpila na materskú dovolenku a následne na rodičovskú dovolenku, ktorá ku dňu 02.05.2014 trvala. Dňa 13.05.2014 uzavrela pracovnú zmluvu s mesačnou mzdou 90 eur brutto. Matka s dieťaťom bývala

u rodičov, na bývanie neprispievala, ale zabezpečovala stravu pre dieťa a pre seba. Dňa 14.05.2014 uzavrela pracovný pomer. Zdravotný stav dieťaťa bol dobrý bez zvýšených nákladov. Otec býval s matkou a so sestrou, prispieval na spoločné hospodárenie sumou 150 eur. Pracoval brigádnicke s zarobkom 400 eur. Od 16.05.2014 uzavrel pracovný pomer.

V súčasnosti mal. G. žije s matkou v prenajatom byte, kde matka uhrádza nájomné 44 eur. Od 05.01.2015 dieťa navštevuje súkromné predškolské zariadenie. Odplata za celodennú starostlivosť podľa Dohody o zabezpečení starostlivosti o dieťa zo dňa 24.12.2014 je 300 eur mesačne, stravná jednotka je vo výške 2,80 eur/1 deň. Priemerný netto príjem za obdobie od decembra 2014 do júla 2015 je 585,15 eur. Náklady na dieťa matka vyčísli okrem odplaty za pobyt v predškolskom zariadení oblečenia 50-60 eur, strava 100 eur, postupne sa znížili náklad na plienky, ktoré pôvodne predstavovali čiastku 44 eur, dieťa prestalo piť Nutrilon. Vlastné náklady matka vyčísli okrem nájomného na 190 eur.

Otec žije s manželkou W. v prenajatom byte, kde nájomné činí 420 eur. Okrem mal. G. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Do októbra 2014 pracoval otec v spoločnosti R..K.. A. A.. A..P..U.. a od októbra pracoval v inej firme nie legálne. Podľa vlastného vyjadrenia nič nezarábil. V decembri 2014 nikde nepracoval. Od januára 2015 opätovne pracoval nelegálne, výplatu nedostal. Vo februári 2015 bol nezamestnaný, ako nezamestnaný vedený nebol. V marci a apríli 2015, hľadal prácu osobne, potvrdenie o tom však nepredložil. Od januára 2015 do mája 2015 zarobil spolu cca 400 eur podľa vlastného vyjadrenia. V uvedenej spoločnosti pracuje v pozícii strážna služba len príležitostne podľa mesačných rozpisov /ako náhrada/ t.j. pár hodín mesačne. Uvedené vyplýva z vyjadrenia spoločnosti R..K..A. A.. A..P..U..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne opodstatnený. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane mal. G., ktorá od 05.01.2015 chodí do súkromného predškolského zariadenia, čím sa náklad na dieťa zvýšili. Za pobyt dieťaťa v súkromnom zariadení matka uhrádza 300 eur a stravnú jednotu 2,80 eur/1 deň, čo je preukázané Dohodou o zabezpečení starostlivosti o dieťa zo dňa 24.12.2014. uvedené je dôvodom na hodnotenie zmeny pomerov v prospech dieťaťa.

Podľa názoru súdu nebolo by spravodlivé, aby náklady na súkromné zariadenie znášala výlučne len matka, preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 05.01.2015 do nástupu maloletej do uvedeného zariadenia. Matka nepreukázala žiadnym spôsobom, že došlo k zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo na strane maloletej do obdobia pokiaľ bola v celodennej starostlivosti matky. U otca síce nebolo zistené, že nemá záujem pracovať, je potrebné aby si naďalej hľadal zamestnanie, kde môže dosiahnuť taký príjem, aby si vyživovaciu povinnosť oči jedinému dieťaťu mohol riadne a včas plniť.

Je potrebné dať do pozornosti rodičom, že prvoradou a zákonnou povinnosťou rodičia je prispievať na výživu maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť.

Z týchto dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na 130 eur od 05.01.2015 a vo zvyšku súd návrh matky ako neopodstatnený zamietol.

Nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 05.01.-30.09.2015 vo výške 266,19 eur /8 mesiacov x 30 eur + alikvotná časť za 1/2015 vo výške 26,19 eur/ rozdiel medzi pôvodným výživným 100 eur a zvýšeným výživným podľa § 160 O.s.p. s prihliadnutím na finančné možnosti otca.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na istenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Matka a kolízny opatrovník odvolanie nemôžu podať nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu.