

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214587  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117214587.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. M. XXX, XXX XX D. M., zák. zast.: N. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. M. XXX, XXX XX D. M., proti povinnému: S. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX Ž.P. H. D., R.. Č.. Ú. H. N. R. X. K. F., O. XXX/XX, XXX XX F., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 106,67 Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar n/Hronom, sp. zn. 127EX 199/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti bežného výživného vo výške 50,- Eur počnúc dňom 13.08.2021 v zmysle § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Návrh na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 30.05.2017 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 106,67 Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/63/2016 zo dňa 28.03.2017 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 09.06.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar n/Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 127EX 199/17.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 06.06.2022 doručené podanie povinného označené ako „Žiadosť o zrušenie exekučného príkazu a navrátenie vyplateného výživného“ zo dňa 01.06.2022, v ktorom povinný uviedol, že touto formou žiada o zrušenie exekučného príkazu zo dňa 26.09.2017 číslo 127EX 199/17 pre C. A., ktorá bola v náhradnej starostlivosti starej matky C. N. a jej boli aj vyplácané zrážky na úhradu bežného výživného. Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti o A. C. ustanovil za opatrovníka matku: E. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. C., S. D. XXX/X. Dané uznesenie je vedené na súde pod spisovou značkou 19P/16/2021 (príloha: Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/63/2016 zo dňa 14.05.2021 a Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/16/2021 zo dňa 16.06.2021). Z tohto dôvodu žiada o navrátenie vyplatených zrážok, nakoľko N. C. stratila právny nárok na výživné v sume 50,- Eur mesačne. Povinný na záver takisto uviedol, že sama E. D.Á. poslala do ÚVTOS Leopoldov úradný protokol so žiadosťou o zasielanie výživného na jej účet.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 25.08.2022 na rozhodnutie súdu.

5. Oprávnená sa k návrhu na zastavenie exekúcie na výzvu súdneho exekútora nevyjadrila, nakoľko z vyjadrenia Obce Hronská Dúbrava, ktoré súdny exekútor doručil súdu spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd zistil, že N. C. sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu keďže celá rodina sa odsťahovala na neznáme miesto a to z dôvodu výzvy na vystahovanie majiteľom domu, t.j. ŽSR Bratislava.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02.08.2017 a návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.06.2022. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, teda v tomto prípade po 17.08.2017. Nakoľko povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie okrem iného odôvodnil tým, že maloletá dcéra (povinná v danom exekučnom konaní) bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, čím bol zmenený exekučný titul na základe ktorého sa vedie daná exekúcia, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie neposudzoval ako oneskorene podaný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. C., H.. XX.XX.XXXX (oprávnená v exekučnom konaní), dieťa rodičov: matky E. D., H.. XX.XX.XXXX a otca S. C., H.. XX.XX.XXXX (povinný v exekučnom konaní), o návrhu navrhovateľov - starých rodičov mal. A.: N. C., H.. XX.XX.XXXX a T. C., H.. XX.XX.XXXX, o návrhu starých rodičov na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodol tak, že:

„I. Súd zveruje mal. A. C., H.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov: N. C., H.. XX.XX.XXXX a T. C., H.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnako rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka mal. dieťaťa E. D., H.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec mal. dieťaťa S. C., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia

IV. Starí rodičia mal. A. sú povinní pravidelne informovať otca mal. dieťaťa písomnou správou vyhotovenou vždy k poslednému dňu v mesiaci odoslanou na aktuálnu adresu otca, na ktorej sa zdržiava o zdravotnom stave mal. A., jej prospechu v škole a jej záujmových aktivitách

V. Súd styk otca s mal. A. zamietá.“

12. Exekučný titul, predložený oprávnenou bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v časti výživného dňa 27.04.2017.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu pravidelne neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Právo na výživné je osobným právom dieťaťa; nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť. Oprávnenie vymáhať výživné proti druhému rodičovi v exekučnom konaní prislúcha tomu z rodičov, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

22. Súd v danej veci zistil, že oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.05.2017 domáhala od povinného zameškaného výživného v sume 106,67 Eur za obdobie od 27.04.2017 do 30.06.2017 (aliquótna časť za 4 dni v apríli 2017 + máj 2017 a jún 2017 splatný do 20.05.2017) a bežného výživného vo výške 50,- Eur od 01.07.2017 do budúca.

23. K tvrdeniu povinného, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/16/2021 bolo vedené konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej A. súd uvádza, že Okresný súd Žiar nad Hronom v danej veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/16/2021 zo dňa 15.07.2021. Súd v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. C., H.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky: E. D., H.. XX.XX.XXXX a otca: S. C., H.. XX.XX.XXXX v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti rozhodol tak, že:

„I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov nad mal. A. C., H.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/63/2016-49 zo dňa 28.03.2017 a zveruje mal. A. C., H.Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec mal. A. C., H.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na jej výživu výživným vo výške 50,- Eur mesačne splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Súd určuje nad výchovu mal. A. C. dohľad .

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/63/2016-49 zo dňa 28.03.2017.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.“

24. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2021 a vykonateľnosť dňa 21.07.2021 v časti o výživnom a dňa 13.08.2021 v časti o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/16/2021 zo dňa 15.07.2021 došlo k zmene pomerov, t. j. maloletá oprávnená bola zverená do osobnej starostlivosti matky a teda náhradná osobná starostlivosť starých rodičov zanikla dňom 13.08.2021 v súlade s § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine. Na základe predmetného rozhodnutia súd zároveň zistil, že v druhej výrokovej časti súd zaviazal otca maloletej A. C. platiť výživné vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou rozhodnutie, t.j. dňom 13.08.2021. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúcie na základe skutočnosti, že maloletá už nie je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov ale bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd uvádza, že v posudzovanej predmetnej veci je predmetom exekúcie jednak zameškané výživné vo výške 106,67 Eur a jednak bežné výživné vo výške 50,- od 01.07.2017 do budúca. Čo sa týka zameškaného výživného, to si oprávnená zastúpená v konaní zákonným zástupcom (starou matkou) uplatňovala za obdobie od 27.04.2017 do 30.06.2017 (aliquótna časť za 4 dni v apríli 2017 + máj 2017 a jún 2017 splatný do 20.05.2017), a to v čase kedy bola maloletá A. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/63/2016 zo dňa 28.03.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a preto je exekúcia v časti zameškaného výživného vedená dôvodne, nakoľko na základe uvedeného rozsudku mal otec maloletej (povinný) platiť výživné k rukám starých rodičov. Ako bolo uvedené vyššie predmetom exekúcie je aj bežné výživné od 01.07.2017 do budúca. V časti bežného výživného potom súd zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je sčasti dôvodný. Súd mal za preukázané, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného vo výške 50,- Eur počnúc dňom 13.08.2021 do budúca, nakoľko od tohto dátumu, t.j. od právoplatnosti rozsudku o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti (Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/16/2021 zo dňa 15.07.2021 ) má otec maloletej povinnosť platiť výživné na maloletú k rukám matky a nie starých rodičov. Vo zvyšnej časti bežného výživného, t.j. od dátumu

01.07.2017 do 13.08.2021 je exekúcia vedená dôvodne, keďže v tomto období mal otec na základe exekučného titulu platiť výživné na maloletú k rukám starých rodičov.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že nie je dôvod zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Na základe vyššie uvedených skutočností mal však súd za preukázané, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného vo výške 50,- Eur počnúc dňom 13.08.2021 do budúca, preto súd predmetnú exekúciu v časti bežného výživného vo výške 50,- Eur počnúc dňom 13.08.2021 v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (I. výroková veta rozhodnutia). Vo zvyšnej časti považoval súd návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto ho v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (II. výroková veta rozhodnutia).

27. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

28. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko súd exekúcie zastavil v časti bežného výživného vo výške 50,- Eur počnúc dňom 13.08.2021 a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, teda povinný nebol s návrhom na zastavenie exekúcie úspešný v celom rozsahu, súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.