

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010846
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114010846.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej odsúdenému T. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom R., V. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XT/XXX/XXXX, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Jozefa Kukučku a Pavla Gerega, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24.09.2015 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám súd povoľuje obnovu konania u odsúdeného T. Q., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. XT/XXX/XXXX v prospech odsúdeného T. Q..

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému T. Q., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa odsúdený T. Q., nar. XX.XX.XXXX, berie do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. XNt/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o povolení obnovy konania a túto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby llava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku súd väzbu odsúdeného T. Q., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.05.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. Q. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XT/XXX/XXXX. Návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu Slovenskej

republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 a poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/44/2013 zo dňa 26.11.2013. Nakoľko bola pri ukladaní trestu použité ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona vrátane ustanovenia za bodkočiarkou (t. j. asperačná

zásada), žiada o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XT/XXX/XXXX vo vzťahu k výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX.

Súd následne na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2014 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného T. Q., preštudovaním podstatného obsahu spisového materiálu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XNt/XX/XXXX a Okresného súdu Trenčín v trestnej veci pod sp. zn. XT/XXX/XXXX.

T. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2009, právoplatným dňa 05.11.2009, ktorým súd podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Trenčín a obvineným T. Q. a uznal ho vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a v bode 2) zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1) od presne neustáleného obdobia, minimálne však od polovice roka 2008 do 13.02.2009 od nezistených osôb z Trenčína a Trnavy kupoval a zadovážoval rôzne množstvá omamnej látky heroín a psychotropnej látky metmafetamín (pervitín), tieto zväžal do bytu na adrese Trenčín, M. R. Štefánika 373/13 alebo baru V.I.P. v Trenčíne, kde pracoval ako čašník, pričom neustálené množstvo týchto látok použil pre vlastnú potrebu a ďalšie nezistené množstvo buď vo forme skladačky alebo v dvojmililitrovej striekačke, následne predával osobám, a to O. J., K. Q., K. Q. a K. P. za cenu 10 EUR (300,- Sk), kde pri domovej prehliadke vykonanej dňa 13.02.2009 boli zistené rôzne veci so stopami po heroíne, ktorý je zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamíne, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov,

v bode 2) v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil 1 ks ručný kumulatívny granát srbskej výroby typu BRK-M79, výr. číslo SRB-8405, ktorý je podľa odborného stanoviska KEÚ PZ Bratislava hromadne účinnou zbraňou a tento prechovával v byte č. 18 na II. poschodí na ul. M. R. Štefánika v Trenčíne až do doby, kedy bol dňa 17.02.2009 zaistený pyrotechnikom KR PZ Trenčín,

za čo mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, na výkon trestu ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad na 1 (jeden) rok, ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilného telefónu značky LG, výr. číslo XXXKPWQXXXXXX a 48 ks liekov značky PIRABENE, všetko v prospech štátu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/37/2014 zo dňa 23.09.2014 súd návrh odsúdeného T. Q. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa

§ 394 Tr. poriadku. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle podmienok podľa § 394 Tr. poriadku. Súd dospel k záveru, že nie je namieste tvrdenie, že by boli zrejme nové skutočnosti, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený T. Q. sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil sám a aj prostredníctvom obhajkyne. Obhajoba

poukazovala, že nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 je novou skutočnosťou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, pričom strata účinnosti časti ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona mala za následok uloženie pôvodného trestu, ktorý je v zrejmom nepomere k závažnosti činu a znamenala porušenie jeho práv na spravodlivý proces i porušenie zásady proporcionality. Preto obhajoba žiadala, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že obnovu konania v zmysle podaného návrhu povolí.

Prokurátor krajskej prokuratúry v písomnom vyjadrení k sťažnosti odsúdeného uviedol, že síce nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 je novou skutočnosťou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku súdu skôr neznámou, avšak táto skutočnosť musí mať v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku aj náležitosť, že by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi navodiť situáciu, kedy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čo však v prípade odsúdeného T. Q. vzhľadom k závažnosti zločinov, za ktoré bol odsúdený a vzhľadom k jeho osobe (opakovane viackrát súdne trestaný) neprichádza do úvahy. Preto navrhol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru, že v predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania v prospech odsúdeného T. Q. vo vzťahu k výroku o treste.

Základný nedostatok v rozhodnutí súdu prvého stupňa videl krajský súd v tom, že sa súd prvého stupňa riadil nesprávnym právnym názorom. Ak bol podaný návrh na povolenie obnovy

konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktoré vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, je podľa názoru krajského súdu splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení (ide o dôvod obnovy konania „ex lege“).

Preto podľa názoru krajského súdu nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov (zhodne stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013).

Krajský súd poukázal, že pri ukladaní pôvodného trestu v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2009, právoplatného dňa 05.11.2009, t. j. rozsudkom,

ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bolo použité ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona a v danom prípade sa mimoriadne zníženie trestu odvíjalo od trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom ako celkom (ustanovením osobitnej časti v spojení s úpravou

dotknutej sadzby podľa ustanovení všeobecnej časti), teda od dolnej hranice zvýšenej použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom pred 21.12.2012, časti prvej vety za bodkočiarkou (a toto ustanovenie bolo nálezom ústavného súdu deklarované ako ústavne

nekonformné). Zistený nesúlad v uvedených aplikačných súvislostiach možno preto podľa krajského súdu odstrániť až použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom od 21.12.2012 v novom konaní po povolení obnovy konania.

Z vyššie rozvedených dôvodov krajský súd uznesením č. k. 2Tos/93/2014-38 zo dňa 29.05.2015 zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/37/2014 zo dňa 23.09.2014 v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. K vráteniu veci súdu prvého stupňa bol nadriadený súd vedený najmä tým, že je potrebné súbežne s povolením obnovy konania rozhodnúť aj o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. poriadku. Dodal, že pred rozhodnutím o väzbe je však potrebné odsúdeného aj k tejto otázke vypočuť.

Z vyššie uvedeného vyvodil krajský súd právne názory, že v predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania v prospech obvineného, vo vzťahu k výroku o treste, za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku. Súd prvého stupňa vo výroku svojho rozhodnutia bude musieť použiť ustanovenie § 41b ods. 1 vyššie citovaného zák. č. 38/1998 Zb. ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analógiám, za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku a naň nadväzujúcich rozhodnutí podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bude potrebné, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo aj výrok, ktorým sa rozhodne o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. poriadku. Moment eventúálneho vzatia do väzby, však musí byť dopredu stanovený tak, aby bol viazaný na právoplatnosť výroku, ktorým bol zrušený výrok o treste preskúmaného rozsudku.

Napokon krajský súd vyslovil právny názor, že v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Tr. poriadku a vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, keďže v tomto prípade nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný. Preto v ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku per analógiám na verejnom zasadnutí.

Okresný súd sa na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2015, po vrátení veci z krajského súdu, oboznámil s vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2Tos/93/2014-38 zo dňa 29.05.2015 a s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/37/2014 a spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/125/2009.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ústavný súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému nálezu ústavného súdu prijalo trestno-právne kolégium Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 dňa 26.11.2013 stanovisko, podľa ktorého ak ústavný súd

v náleze vysloví, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, tak takáto skutočnosť preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Preto súd v takýchto prípadoch už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z.. Z uvedeného

postupu kolégium stanovilo výnimky, kedy sa obnova konania aj napriek nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 a ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. nepovolí, a to vtedy, ak bolo vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.12.2012 použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písm. a) až c) alebo písm. e) Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konštatuje dôvodnosť povolania obnovy konania v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.05.2015 a zároveň žiada súd, aby obligatórne rozhodol o vzatí do väzby odsúdeného z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí požiadala súd, aby povolil obnovu konania a obligatórne rozhodol o vzatí odsúdeného do väzby v súlade s § 403 Tr. poriadku.

Odsúdený T. Q. na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada, aby bola povolená obnova konania a nemá námietky voči vziať do väzby.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nezistil existenciu výnimiek uvedených v stanovisku trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013. Preto súd v súlade s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ustanovením § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov,

s prihliadnutím na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 a pridržiavajúc sa právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského

súdu v Trenčíne č. k. 2Tos/93/2014-38 zo dňa 29.05.2015, obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. XT/XXX/XXXX v prospech odsúdeného T. Q., a to vo vzťahu k výroku o treste, povolil.

Za súčasného rozhodnutia o povolení obnovy konania súd podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2009, právoplatný dňa 05.11.2009, a to vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému T. Q., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania bol dôvodný v časti rozhodnutia o treste.

Súd, pridržiavajúc sa názoru krajského súdu vysloveného v uznesení č. k. 2Tos/93/2014-38 zo dňa 29.05.2015, nevrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, keďže v konaní po povolení obnovy konania, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku per analógiám na verejnom zasadnutí.

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Súd, pridržiavajúc sa právneho názoru vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2Tos/93/2014-38 zo dňa 29.05.2015, osobitným výrokom rozhodoval aj o väzbe odsúdeného Tibora Q.. Súd sa pred rozhodovaním o väzbe oboznámil s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/37/2014.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby uvedený podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Jednou zo základných podmienok vzatia do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby uvedených v § 71 Tr. poriadku, ak z konania, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že odsúdený sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade, v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

V tomto štádiu prebiehajúceho trestného konania je podľa názoru súdu u odsúdeného T. Q. daný dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, teda že vo vzťahu k odsúdenému existuje dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Tento dôvod vyplýva predovšetkým z trestnej minulosti odsúdeného. Odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže, pričom mu boli viackrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, a to napr. v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XT/XXX/XXXX, sp. zn. XT/XX/XXXX a iné. Odsúdený sa tak opakovane dopúšťal trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia a vykonané nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave, keďže aj napriek tomu naďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol

následne odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XT/XXX/XXXX. Súd súčasne poukazuje aj na závažný charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol T. Q.

odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/125/2009 zo dňa 05.11.2009, pričom páchaním predmetnej drogovej trestnej činnosti si odsúdený zadovožoval finančné prostriedky na živobytie, keďže bol bez pracovného pomeru. Preto aj naďalej podľa názoru súdu pretrváva obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti v prípade nevzatia odsúdeného do väzby.

Konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u odsúdeného T. Q. v danej veci vychádzajú zo skutkových okolností, ktoré vzišli z dôkazov zadokumentovaných v trestných spisoch Okresného súdu Trenčín sp. zn. XT/XXX/XXXX a sp. zn. 2Nt/37/2014.

Súd sa s poukazom na judikatúru Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR obligatórne zaoberal s možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, avšak vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti (závažná trestná činnosť) a osobu odsúdeného (trestná recidíva) je súd toho názoru, že účel väzby v prípade odsúdeného, aj s poukázaním na vyššie uvedený väzobný

dôvod, nemožno dosiahnuť práve touto náhradou, nakoľko ju nepovažuje za dostatočnú, a to ani v prípade uloženia primeraných povinností alebo obmedzení.

Väzba je preto v jeho prípade potrebná, pretože pri aplikácii zásady primeranosti jej účel nie je možné dosiahnuť iným procesným inštitútom.

Preto súd rozhodol tak, že odsúdeného T. Q. berie do väzby okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2Nt/37/2014 zo dňa 10.09.2015 o povolení obnovy konania a túto bude odsúdený vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava, ktorý je spádovým väzobným ústavom pre Okresný súd Trenčín

Keďže po vyhlásení uznesenia pod bodom I a II sa odsúdený, obhajca aj prokurátor vzdali práva na podanie sťažností v oboch bodoch uznesenia, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Poučenie:

Proti výroku v bode I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.

Proti výroku v bode II. tohto uznesenia je možné podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal