

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201880  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201880.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: E. H. F.. XX.XX.XXXX, F. T. J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie E.. E. P., R. J. Ú. Z. J. S., o zaplatenie 408,96 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 408,96 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 25.10.2013 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o. 139,01 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal priznania peňažného plnenia vo výške 408,96 eur s úrokom z omeškania od 25.10.2013 vo výške 5,5 % do zaplatenia a náhrady trov konania. Nárok navrhovateľa pozostával z nároku na úhradu faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie jún a júl 2013 vo výške 408,96 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/82/2015-21 dňa 01.04.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v J. F. R., odporkyňa má od 27.04.2015 trvalý pobyt na adrese J., Z.. S.. Ani na túto adresu sa nepodarilo odporkyni návrh a predvolanie na pojednávanie doručiť z dôvodu, že vo februári 2015 odišla z obce J. do Holandska a zdržiava sa na neznámom mieste. Súd preto uznesením zo dňa 08.06.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/82/2015-21 zo dňa 01.04.2015 zrušil a odporkyni ustanovil opatrovníka E.. E. P., R. J. Ú. Z. J. S.Ň..

Navrhovateľ ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Z vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou č. I.XXXX, všeobecnými podmienkami a faktúrami zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 05.06.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni SIM kartu umožňujúcu využívať odporkyni telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2013 splatnou 06.08.2013 bola odporkyni fakturovaná suma 232,26 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2013 so splatnosťou 07.07.2013 bola fakturovaná suma 179,10 eur. Keďže odporkyňa faktúry neuhradila, bola pokusom

o pokonávku z 10.10.2013 vyzvaná na úhradu sumy 449,86 eur, z toho na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby 408,96 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie 40,90 eur, ktorý nie je predmetom uplatneného nároku navrhovateľa.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovnávanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa je oprávnený, preto tomuto návrhu vyhovel.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 25.10.2013 úroková sadzba predstavovala 0,5 %, teda súd priznal úroky vo výške 5,5 % a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 25.10.2013.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 24 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a boli priznané za dva úkony právnej pomoci v zmysle § 10,13 tejto vyhlášky po 29,88 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 8,04 eur režijný paušál t.j. 16,08 eur. Náhrada trov konania je súdom vyčíslená na 75,84 eur a keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo bolo v konaní preukázané, je potrebné pripočítať 20 % DPH t.j. 15,17 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia je súdom vyčíslená na 115,01 eur a po pripočítaní súdneho poplatku 24 eur na 139,01 eur.

Je potrebné uviesť, že navrhovateľ si uplatnil nesprávnu výšku režijného paušálu, ktorá mala byť uplatnená vo výške 8,39 eur k úkonu a uplatnil si režijný paušál 8,04 eur. Keďže súd nemôže priznať viac ako navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na trovách konania žiada, priznal trovy konania vo výške vyčíslenej právnym zástupcom navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.